П Р О Т О К О Л № 3.1

по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 57 и чл. 58 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки, за отваряне на пликове с надпис „Предлагани ценови параметри", разглеждане и оценка на ценовите предложения, както и класиране на допуснатите до класиране участници в публично състезание, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на доставка на обзавеждане и оборудване по проект: „Основен ремонт на сградата на Народно читалище „Отец Паисий – 1910" в гр. Септември с 4 (четири) обособени позиции (*под № 05550-2018-0001 в регистъра на Агенцията за обществени поръчки*):

Обособена позиция 1: „Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за Народно читалище "Отец Паисий - 1910", гр. Септември;

Обособена позиция 2: „Доставка и монтаж на оборудване за санитарни възли в Народно читалище "Отец Паисий - 1910", гр. Септември".

Обособена позиция 3: „Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за отопление, вентилация и климатизация на Народно читалище "Отец Паисий - 1910", гр. Септември.

Обособена позиция 4: „Доставка и монтаж на оборудване на система за гласово оповестяване за Народно читалище "Отец Паисий - 1910", гр. Септември.

Днес, **08.05.2018г.** в **17:40** часа, в заседателната зала на Народно читалище „Отец Паисий – 1910", находяща се в административната сграда на Народно читалище „ Отец Паисий – 1910" в гр. Септември, бул. „България, № 147, в изпълнение на Заповед № 1/15.03.2018г. на председателя на читалищното настоятелство на Народно читалище „ Отец Паисий – 1910", се събра комисия в състав от следните членове:

Председател: Валя Спасова Ал Самара – член на Народно читалище „Отец Паисий – 1910", гр. Септември;
Членове:
1. Петко Валентинов Проданов – външно лице по чл. 51, ал. 2 от ППЗОП;
2. Ива Стойчева Дачева – външно лице по чл. 51, ал. 2 от ППЗОП;
3. Ели Георгиева Лазарова – външно лице по чл. 51, ал. 2 от ППЗОП;
4. Йорданка Георгиева Ръжанкова – външно лице по чл. 51, ал. 2 от ППЗОП.

със задача, да отвори подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от участник: „Смарт Бизнес Кампани" ЕООД за обособена позиция №1 и изискано разяснение относно ценовото предложение на участник "Про Аудио" ЕООД за обособена позиция 4, както и класира допуснатите до класиране участници в публично състезание, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на доставка на обзавеждане и оборудване по проект: „Основен ремонт на сградата на Народно читалище „Отец Паисий – 1910" в гр. Септември с 4 (четири) обособени позиции

В **17:40** часа на **08.05.2018 г.,** Председателят на Комисията откри заседанието и запозна членовете на Комисията с предстоящата работа. Председателят на комисията обяви, че комисията в съответствие със ЗОП и ППЗОП, ще отвори и разгледа подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от участник: „Смарт Бизнес Кампани" ЕООД за обособена позиция №1 и изискано разяснение относно ценовото предложение на участник "Про Аудио" ЕООД за обособена позиция 4 съгласно Протокол №3/20.04.2018 г., както и ще извърши класиране на офертите, подадени от допуснатите до класиране участници.

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал.2 от ЗОП, комисията може да приеме писмената обосновка и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани със:
1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;
5. възможността участникът да получи държавна помощ

На основание чл. 107, т.3 от ЗОП, когато участникът не представи в срок писмената си обосновка или комисията прецени, че посочените обстоятелства не са обективни, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата.
Беше констатирано, че в указания срок е представена 1 (една) писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена от участник:

„Смарт Бизнес Кампани“ ЕООД за обособена позиция №1 с вх.№22/25.04.2018 г., 16:05 ч.

По отношение на Участник "Про Аудио" ЕООД за обособена позиция 4 е констатирано, че същият не е представил в указания 5-дневен срок разяснение относно ценовото му предложение. Комисията констатира, че Участник "Про Аудио" ЕООД е потвърдил получаването на Протокол №3/20.04.2018 г. по ел. поща на 23.04.2018 г. и същият е получил писмо с Протокол №3/20.04.2018 г. на 25.04.2018 г. по Български пощи, видно от известие за доставяне. Комисията установи, че 5-дневния за представяне на разяснение относно ценовото предложение от Участник "Про Аудио" ЕООД за обособена позиция 4 е изтекъл на 03.05.2018 г.
С оглед на гореизложеното и на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, комисията единодушно реши да предложи Участник "Про Аудио" ЕООД за обособена позиция 4 за отстраняване от настоящата обществена поръчка.

Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилата обосновка на участник „Смарт Бизнес Кампани“ ЕООД за обособена позиция №1.
В представената писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение участник „Смарт Бизнес Кампани“ ЕООД за обособена позиция №1 твърди следното:
<u>При изготвяне на обосновката су участникът се позовава на следните обстоятелства, свързани с факторите, описани в чл. 72, ал.2 от ЗОП:</u>
1. Участникът отчита като „изключително благоприятно условие“, успешното изпълнение на над 50 /*петдесет*/ договора за обществени поръчки, от които съществената част съдържат доставака и монтаж на оборудване и обзавеждане. На следващо място отбелязва, че придобитият оборот от над 2 500 000, 00 лв., води до по-добри ценови условия и по-ниски разходи, чрез икономия от мащаба на различни нива.
2. На следващо място, отчита наличието на голям, свободен собствен финансов ресурс, като набляга на факта, че това му дава възможност за постигане на по-добри цени, защото има по-ниски капиталови разходи и получава допълнителни отстъпки при предплащане на стоки и материали.
3. Участникът отбелязва, че е налице предоставена държавна помощ с оглед на факта, че представляваната от него компания, попада в регистъра на специализираните предприятия

и кооперации на хора с увреждания към Агенцията за хора с увреждания на Министерството на труда и социалната политика. Това е отчетено като предимство, поради възможността за отстъпване на корпоративен данък на основание чл. 178, ал. 1 от Закона за корпоративното подоходно облагане.
4. Като възможност за получаване на държавна помощ е отчетено, че специализираните предприятия заплащат с 50% по-малко осигуровки, съгласно чл. 1, ал. 3 от Наредбата за реда за възстановяване на внесени осигурителни вноски от работодатели и специализираните предприятия, трудово-лечебни бази и кооперациите на хората с увреждания, членуващи в национално представителните организации на и за хора с увреждания.
5. Под оригиналност на предложението е обърнато внимание на организацията на процесите по покупка и доставка. Посочено е, че същите са оптимизирани чрез триъгълна логистика, отложени плащания, директен внос на материали, работа с ексклузивни носители и европейски партньори, както и технически иновации.
6. Участника, отбелязва че работи с минимална търговска надценка при продажбата на стоки и услуги, което отчита като предимство.
7. Като „изключително благоприятно условие“, участника посочва, работата си на 100% в сферата на обществените поръчки, където според него пазарът е стабилен, плащанията относително редовни и напълно гарантирани. Именно така участника отбелязва, че постига предлагане на ниски цени.
8. В съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 4, участникът отбелязва, че гарантира и декларира спазване на всички описани в чл. 115 от ЗОП и всички други законови задължения, правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 от ЗОП, както и българското и европейско законодателство при евентуално изпълнение на договора за обществена поръчка.

След подробно и изчерпателно запознаване и обсъждане на обосновката за формирането на предложената цена за изпълнение на поръчката, комисията единодушно реши да не приеме обосновката на Участник „Смарт Бизнес Кампани“ ЕООД за обособена позиция №1, тъй като в нея не се изтъкват обективни обстоятелства, които да доказват, че за участника са налице условията по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Мотиви за неприемане на подробната писмена обосновка:
В така представената писмена обосновка, участникът не е посочил условията, допринасящи за образуване на икономически по-благоприятна цена за изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка. От представената писмена обосновка не става ясно, че са налице изключително благоприятни условия за участника, същият не е представил икономическите особености на предоставяните доставки за изпълнение на поръчката. При участника липсва обоснованост за оригиналност на предложеното решение за изпълнение на поръчката. Участникът не е представил доказателства, за да обоснове предложената цена и разход.
Комисията не приема като „изключително благоприятно условие“, успешното изпълнение на над 50 /*петдесет*/ договора за обществени поръчки, от които съществената част съдържат доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане, както и придобитият оборот от над 2 500 000, 00 лв.. Не се приема, твърдението на участника за наличието на голям, свободен собствен финансов ресурс, който дава възможност за постигане на по-добри цени, защото има по-ниски капиталови разходи и получава допълнителни отстъпки при предплащане на стоки и материали. Комисията счита, че горепосочените мотиви на участника, не могат да бъдат приети като аргумент, който да обуслови предложената по-

благоприятна цена. Обосновката по тези показатели не се приема за реална, пълна и обективна, тъй като участникът не е представил никакви доказателства, калкулации, разчети за разходи и др., които да обосноват предложената от него цена и как тя се отразява върху крайната по-благоприятна цена, която той предлага. Изложената от участника теза е обща и бланкетна и може да се отнася до всеки един, който е успешно изпълнил дори по-малък на брой договори за обществени поръчки и/или има придобит много по-голям или малък оборот или разполага с голям свободен ресурс. Допълнителните отстъпки, които визира участника, не са подкрепени с доказателства от доставчици, с които работи и които да удостоверят неговите твърдения. Комисията отчита и факта, че изискването на уточняваща информация по обосновката, не може да се използва за допълване на същата с доказателства, което несъмнено ще предизвика хипотеза на повторна възможност за обосноваване и аргументи извън преклузивният срок в приложното поле на чл. 72, ал. 3, изречение трето от ЗОП. По отношение на получаването на държавна помощ с оглед спецификата на дружеството, което попада в обхвата на специализираните предприятия, комисията не приема мотивите на участника, с оглед на факта, че настоящата обществена поръчка не попада в кръга на запазените обществени поръчки по чл. 12 от ЗОП, което да предопределя водещия характер на участник – специализирано предприятие. По отношение на мотивите на участника за „оригиналност на предложеното решение“, не се приемат изложените обстоятелства. Участника визира работни процеси свързани с реализирането на доставки, но същите са само изброени без реално разглеждане и съпоставяне спрямо конкурентния пазар. Не ставя ясно кои са тези ексклузивни носители, които осигуряват стоките предмет на настоящата обществена поръчка и по какъв начин. На следващо място, участника не е обсновал техническите иновации, които упоменава в своята обосновка. Не е посочил в какво се изразяват и какво е тяхното предимство спрямо общия пазар и предложенията на останалите участници. Участника говори за търговска надценка, но не посочва какъв е нейния процент и как достига до неговата стойност. На следващо място, работата в сферата на обществените поръчки не може да се приеме като „изключително благоприятно условие“. Пазара на обществените поръчки е еднакъв за всички участници и заинтересовани страни. Именно това са основните цели на закона за обществените поръчки, изразяващи се в осигуряване на равнопоставеност и недопускане на дискриминация; свободна конкуренция; пропорционалност; публичност и прозрачност. Участникът говори за благоприятно условие от този факт, спрямо конкурентния пазар, което несъмнено е в противоречие с горепосочените принципи. В съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 4, участникът отбелязва, че гарантира и декларира спазване на всички описани в чл. 115 от ЗОП и всички други законови задължения, правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 от ЗОП, както и българското и европейско законодателство при евентуално изпълнение на договора за обществена поръчка. От друга страна не става ясно как се гарантират въпросните твърдения и посредством какви методи, подходи или друго. Анализирайки представената писмена обосновка от участника, комисията установи, че същата е непълна и не обуславя обстоятелствата, които биха могли да са налице при участника по смисъла на чл. 72 от ЗОП, поради което се извежда и крайния извод за неприемане на представената от участник „Смарт Бизнес Кампани“ ЕООД за обособена позиция №1 писмена обосновка.

Предвид гореизложеното, участникът не излага обективни обстоятелства, предвидени в чл. 72 от ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената, нещо повече, данните, посочени в писмената обосновка са непълни и необосновани, поради което и на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, участник, който не е предсставил достатъчно доказателства за предложената от него цена за изпълнение и обосновката не му е приета, следва да бъде отстранен от процедурата, поради което комисията единодушно реши да

предложи участник „Смарт Бизнес Кампани“ ЕООД за обособена позиция №1 за отстраняване от настоящата процедура.

Участници, на които не е приета писмената обосновка, не следва да бъдат класирани.

Председателят на комисията обяви допуснатите до този етап на участие участници, а именно:

За обособена позиция 1:

1. **Участник „АМО” ЕООД**
2. **Участник „Кооперация Панда“**
3. **Участник „ЕЛИСТА“ ООД**

За обособена позиция 2:

1. **Участник „ЕЛИСТА“ ООД:**
2. **Участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД:**

За обособена позиция 3:

1. **Участник "ЕЛИСТА" ООД:**
2. **Участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД:**

За обособена позиция 4:

1. **Участник „ЕЛИСТА“ ООД**

III. Комисията пристъпи към извършване на оценка по ценовият показател от методиката за оценка на подадените оферти и класиране на офертите подадени от допуснатите до класиране участници:

За обособена позиция 1:

1. Оценка на ценовото предложение на участник „АМО” ЕООД:

$$П2 = \frac{30\ 936.40}{39\ 492.00} \times 50 = 39{,}17 \text{ точки}$$

2. Оценка на ценовото предложение на участник "Кооперация Панда":

$$П2 = \frac{30\ 936.40}{31\ 370.04} \times 50 = 49{,}31 \text{ точки}$$

3. Оценка на ценовото предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

$$П2 = \frac{30\ 936.40}{} \times 50 = 50{,}00 \text{ точки}$$

30 936.40

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на участниците по Обособена позиция 1, както следва:

1. Комплексна оценка на участник „АМО” ЕООД:

КО = П1 + П2 = 50,00 + 39,17 = 89,17 точки

2. Комплексна оценка на участник "Кооперация Панда":

КО = П1 + П2 = 50,00 + 49,31 = 99,31 точки

3. Комплексна оценка на участник "ЕЛИСТА" ООД:

КО = П1 + П2 = 50,00 + 50,00 = 100,00 точки

За обособена позиция 2:

1. Оценка на ценовото предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

$$П2 = \frac{1\,899.25}{1\,899.25} \times 50 = 50{,}00 \text{ точки}$$

2. Оценка на ценовото предложение на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД:

$$П2 = \frac{1\,899.25}{1\,937.01} \times 50 = 49{,}03 \text{ точки}$$

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на участниците по Обособена позиция 2, както следва:

1. Комплексна оценка на участник "ЕЛИСТА" ООД:

КО = П1 + П2 = 50,00 + 50,00 = 100,00 точки

2. Комплексна оценка на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД:

КО = П1 + П2 = 50,00 + 49,03 = 99,03 точки

За обособена позиция 3:

1. Оценка на ценовото предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

$$П2 = \frac{12\,500.46}{} \times 50 = 50{,}00 \text{ точки}$$

12 500.46

2. Оценка на ценовото предложение на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД:

$$П2 = \frac{12\ 500.46}{12\ 994.00} \times 50 = 48{,}10 \text{ точки}$$

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на участниците по Обособена позиция 3, както следва:

1. Комплексна оценка на участник "ЕЛИСТА" ООД:

КО = П1 + П2 = 50,00 + 50,00 = 100,00 точки

2. Комплексна оценка на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД:

КО = П1 + П2 = 50,00 + 48,10 = 98,10 точки

За обособена позиция 4:

1. Оценка на ценовото предложение на участник „ЕЛИСТА“ ООД:

$$П2 = \frac{14\ 500.00}{14\ 500.00} \times 50 = 50{,}00 \text{ точки}$$

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на участниците по Обособена позиция 4, както следва:

1. Комплексна оценка на участник „ЕЛИСТА“ ООД:

КО = П1 + П2 = 50,00 + 50,00 = 100,00 точки

IV. Съгласно извършената оценка по методиката за оценка на подадените оферти, комисията определя на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, следното класиране:
За обособена позиция 1:
Първо място (1): "ЕЛИСТА" ООД с получени 100,00 (сто) точки.
Второ място (2): "Кооперация Панда" с получени 99,31 (деветдесет и девет цяло и тридесет и една) точки.
Трето място (3): „АМО” ЕООД с получени 89,17 (осемдесет и девет цяло и седемнадесет) точки.

За обособена позиция 2:
Първо място (1): "ЕЛИСТА" ООД с получени 100,00 (сто) точки.
Второ място (2): „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД с получени 99,03 (деветдесет и девет цяло и три) точки.

За обособена позиция 3:
Първо място (1): "ЕЛИСТА" ООД с получени 100,00 (сто) точки.

<u>Второ място (2):</u> „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД с получени 98,10 (деветдесет и осем цяло и десет) точки.

<u>За обособена позиция 4:</u>
<u>Първо място (1):</u> "ЕЛИСТА" ООД с получени 100,00 (сто) точки.

В съответствие с чл. 106, ал. 1 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП, Комисията ще изготви Доклад за резултатите от работата си, който ще бъде предаден на възложителя за утвърждаване, заедно с цялата документация от работата на комисията. Горепосочените документи ще послужат на възложителя за вземане на решение по чл. 108 от ЗОП и определяне на изпълнител съгласно чл. 109 от ЗОП.

КОМИСИЯТА СЪСТАВИ И ПОДПИСА НАСТОЯЩИЯТ ПРОТОКОЛ В СЪОТВЕТСТВИЕ С ЧЛ. 57 И ЧЛ. 58 ОТ ППЗОП.

ПРОТОКОЛЪТ Е ИЗГОТВЕН В ЕДИН ОРИГИНАЛЕН ЕКЗЕМПЛЯР НА 08.05.2018г.

КОМИСИЯ:

1. Валя Спасова Ал Самара,
определен за председател:

2. Петко Валентинов Проданов – член на комисията:

3. Ива Стойчева Дачева – член на комисията:

4. Ели Георгиева Лазарова – член на комисията:

5. Йорданка Георгиева Ръжанкова - член на комисията:

*Заличено на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от Закона за защита на личните данни.

*Заличено на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от Закона за защита на личните данни.