П Р О Т О К О Л №: 2

по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 12 и чл. 56 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки, за отваряне и разглеждане на допълнително представени документи относно съответствието на участници „АМО" ЕООД, „Фактор - ТС" ЕООД, "Про Аудио" ЕООД, "ЕЛИСТА" ООД и "СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, както и за разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите до този етап участници в публично състезание, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на доставка на обзавеждане и оборудване по проект: „Основен ремонт на сградата на Народно читалище „Отец Паисий – 1910" в гр. Септември с 4 (четири) обособени позиции (*под № 05550-2018-0001 в регистъра на Агенцията за обществени поръчки*):

Обособена позиция 1: „Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за Народно читалище "Отец Паисий - 1910", гр. Септември;

Обособена позиция 2: „Доставка и монтаж на оборудване за санитарни възли в Народно читалище "Отец Паисий - 1910", гр. Септември".

Обособена позиция 3: „Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за отопление, вентилация и климатизация на Народно читалище "Отец Паисий - 1910", гр. Септември.

Обособена позиция 4: „Доставка и монтаж на оборудване на система за гласово оповестяване за Народно читалище "Отец Паисий - 1910", гр. Септември.

Днес, **12.04.2018г.** в **17:40** часа, в заседателната зала на Народно читалище „Отец Паисий – 1910", находяща се в административната сграда на Народно читалище „ Отец Паисий – 1910" в гр. Септември, бул. „България, № 147, в изпълнение на Заповед № 1/15.03.2018г. на председателя на читалищното настоятелство на Народно читалище „ Отец Паисий – 1910", се събра комисия в състав от следните членове:

Председател: Валя Спасова Ал Самара – член на Народно читалище „Отец Паисий – 1910", гр. Септември;
Членове:
1. Петков Валентинов Проданов – външно лице по чл. 51, ал. 2 от ППЗОП;
2. Ива Стойчева Дачева – външно лице по чл. 51, ал. 2 от ППЗОП;
3. Ели Георгиева Лазарова – външно лице по чл. 51, ал. 2 от ППЗОП;
4. Йорданка Георгиева Ръжанкова – външно лице по чл. 51, ал. 2 от ППЗОП.

със задача, да отвори и разгледа допълнително представени документи относно съответствието на участници „АМО" ЕООД, „Фактор - ТС" ЕООД, "Про Аудио" ЕООД, "ЕЛИСТА" ООД и "СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, както и разгледа и оцени техническите предложения в подадени оферти за участие **публично състезание, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на доставка на обзавеждане и оборудване по проект: „Основен ремонт на сградата на Народно читалище „Отец Паисий – 1910" в гр. Септември с 4 (четири) обособени позиции.**

В **17:40** часа на **12.04.2018г.,** Председателя на комисията, получи от служител на Народно читалище „Отец Паисий – 1910" с Приемо-предавателен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, получените в Деловодството на Народно читалище „Отец Паисий – 1910", опаковки с допълнително представени документи на участници: „АМО" ЕООД, „Фактор - ТС" ЕООД, "Про Аудио" ЕООД, "ЕЛИСТА" ООД и "СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ"

ЕООД, съгласно посочени констатации в Протокол №: 1 от 26.03.2018г., във връзка с прилагането от комисията на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП.

Председателят на Комисията откри заседанието в **17:40** часа и запозна членовете на Комисията с наличието на получени в Народно читалище „Отец Паисий – 1910“, опаковки от участници „АМО” ЕООД, „Фактор - ТС” ЕООД, "Про Аудио" ЕООД, "ЕЛИСТА" ООД и "СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД.

Председателят на комисията обяви, че комисията в съответствие със ЗОП и ППЗОП, отваря и разглежда по реда на тяхното входиране/получаване, допълнително представени документи относно съответствието на участници „АМО” ЕООД, „Фактор - ТС” ЕООД, "Про Аудио" ЕООД, "ЕЛИСТА" ООД и "СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, допуска или не същите до по нататъшно участие, разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че офертите им отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, проверява техническите предложения за тяхното съответствие с предварително обявените условия на Възложителя и извършва оценка на техническия показател по методиката за оценка на подадените оферти.

I. След оповестяване на горепосочените указания комисията пристъпи към отваряне на получените опаковки с допълнителни документи:

КОМИСИЯТА КОНСТАТИРА СЛЕДНОТО:

1. Опаковка с допълнителни документи на участник „АМО” ЕООД

Получената в деловодстово на Народно читалище „Отец Паисий – 1910”, опаковка с документи от участник **„АМО” ЕООД,** във връзка с прилагането на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е получена в законоустановеният срок, запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост. Комисията отвори получената опаковка и установи наличието на следните документи:

1. Опис на приложените документи – оригинал;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) (по образец №: 2 от документацията за участие) – оригинал.

Видно от представените документи и след повторно разглеждане на първоначално подадените с офертата документи за съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията, установи че са отстранени установените несъответствия, отразени в Протокол №: 1 от работата на комисията и единодушно реши, участник „АМО” ЕООД, да бъде допуснат до по-нататъшно участие и офертата му в частта „Техническо предложение” за изпълнение на поръчката, да бъде разгледана на основание, чл. 56, ал. 2 от ППЗОП.

2. Опаковка с допълнителни документи на участник „Фактор - ТС” ЕООД

Получената в деловодстово на Народно читалище „Отец Паисий – 1910”, опаковка с документи от участник **„Фактор - ТС” ЕООД,** във връзка с прилагането на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е получена в законоустановеният срок, запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост. Комисията отвори получената опаковка и установи наличието на следните документи:

1. Придружително писмо – оригинал;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) (по образец №: 2 от документацията за участие) – оригинал.

Видно от представените документи и след повторно разглеждане на първоначално подадените с офертата документи за съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията, установи че не са отстранени установените несъответствия, отразени в Протокол №: 1 от работата на комисията по отношение на част II. «Информация за икономическия оператор», раздел Б «Информация за представители на икономическия оператор» в ЕЕДОП. Участникът не е посочил, необходимата информация за лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.
С оглед на гореизложеното и на основание, чл. 107, т. 2, буква а) от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 12 и чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно предлага, участник „Фактор - ТС" ЕООД, да бъде отстранен от по-нататъшно участие.

3. Опаковка с допълнителни документи на участник "Про Аудио" ЕООД

Получената в деловодстово на Народно читалище „Отец Паисий – 1910", опаковка с документи от участник **"Про Аудио" ЕООД,** във връзка с прилагането на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е получена в законоустановеният срок, запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост. Комисията отвори получената опаковка и установи наличието на следните документи:
1. Опис на приложените допълнителни документи (по образец №: 1 от документацията за участие) – оригинал;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – оригинал;
3. Справка за изпълнени доставки – заверено копие.

Видно от представените документи и след повторно разглеждане на първоначално подадените с офертата документи за съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията, установи че са отстранени установените несъответствия, отразени в Протокол №: 1 от работата на комисията и единодушно реши, участник "Про Аудио" ЕООД, да бъде допуснат до по-нататъшно участие и офертата му в частта „Техническо предложение" за изпълнение на поръчката, да бъде разгледана на основание, чл. 56, ал. 2 от ППЗОП.

4. Опаковка с допълнителни документи на участник "ЕЛИСТА" ООД

Получената в деловодстово на Народно читалище „Отец Паисий – 1910", опаковка с документи от участник **"ЕЛИСТА" ООД,** във връзка с прилагането на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е получена в законоустановеният срок, запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост. Комисията отвори получената опаковка и установи наличието на следните документи:
1. Удостоверения за изпълнение (2 бр.) – заверено копие;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – оригинал;

Видно от представените документи и след повторно разглеждане на първоначално подадените с офертата документи за съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията, установи че са

отстранени установените несъответствия, отразени в Протокол №: 1 от работата на комисията и единодушно реши, участник "ЕЛИСТА" ООД, да бъде допуснат до по-нататъшно участие и офертата му в частта „Техническо предложение" за изпълнение на поръчката, да бъде разгледана на основание, чл. 56, ал. 2 от ППЗОП.

5. Опаковка с допълнителни документи на участник "СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД

Получената в деловодството на Народно читалище „Отец Паисий – 1910", опаковка с документи от участник **"СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД,** във връзка с прилагането на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е получена в законоустановеният срок, запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост. Комисията отвори получената опаковка и установи наличието на следните документи:
1. Придружително писмо – оригинал;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – 3 (три) бр. в оригинал;

Видно от представените документи и след повторно разглеждане на първоначално подадените с офертата документи за съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията, установи че са отстранени установените несъответствия, отразени в Протокол №: 1 от работата на комисията и единодушно реши, участник "СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД, да бъде допуснат до по-нататъшно участие и офертата му в частта „Техническо предложение" за изпълнение на поръчката, да бъде разгледана на основание, чл. 56, ал. 2 от ППЗОП.

I. След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, за които е установено, че офертите им отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, проверява техническите предложения за тяхното съответствие с предварително обявените условия на Възложителя и извършва оценка на техническия показател по методиката за оценка на подадените оферти.

Допуснати до проверка на техническите предложения за тяхното съответствие с предварително обявените условия на Възложителя са следните участници:

1. „АМО" ЕООД;

2. „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС" ЕООД;

3. "Про Аудио" ЕООД;

4. "Кооперация Панда";

5. "ЕЛИСТА" ООД;

6. "СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД;

Отстранени участници:

1. „Фактор - ТС" ЕООД

Съгласно ГЛАВА V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ (Методика за оценка на подадените оферти) от документацията за участие, настоящата обществена поръчка се възлага на „Икономически най-изгодна оферта" въз основа на критерии „оптимално съотношение качество/цена". Изборът на критерий за оценка на офертите е съобразен с комплексния характер на предмета на настоящата обществена поръчка. Офертите на участниците, които не са отстранени от участие в процедурата и които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя, подлежат на комплексна оценка за определяне на офертата, предлагаща „Икономически най-изгодна оферта".Възложителят прилага методика за определяне на „Икономически най-изгодна оферта" по отношение на всички допуснати до оценка оферти, без да я променя.

Настоящата обществена поръчка се възлага въз основа на „Икономически най-изгодна оферта", определена във основа на критерия за оптимално съотношение качество/цена, определен съобразно следните показатели:

Показател	**Максимален брой точки**
П1 – срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя;	50
П2 – Предложена цена.	50

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

КО = П1 + П2

Комплексната оценка се получава въз основа на сбора от точките получени по отделните показатели.

Максимална комплексна оценка **КО = 100 точки**

Участникът, събрал най-много точки на Комплексната оценка (КО) се класира на първо място.

I. СРОК ЗА ДОСТАВКА И МОНТАЖ, СЛЕД ПОЛУЧЕНА ЗАЯВКА ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

П1 - е показател, отразяващ тежестта на предлагания **срок за доставка и монтаж** на съответната оферта.

- За нуждите на настоящата методика максималната стойност на П1 **е 50 точки;**
- Максимален брой точки – 50, получава офертата с предложена **най-кратък срок за доставка и монтаж на оборудване/обзавеждане, след получена от възложителя заявка;**
- Точките на останалите кандидати се определят в съотношение към най-краткия предложен срок за доставка и монтаж по следната формула:

П1 = (П1min / П1i) x 50, където

Където:
П1min – представлява предложения най-кратък срок за доставка и монтаж;
П1i – представлява срока за доставка и монтаж предложен от съответния

участник.

Важно: Срокът за доставка е по предложение на участника. Минималния срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя е 2 (два) календарни дни. Участникът оферира в своята оферта срок за доставка и монтаж като цяло число в календарни дни. Участник предложил срок не като цяло число в календарни дни или под минимално определеният от възложителя срок или в друга мерна единица ще бъде отстранен от по нататъшно участие.

II. ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА (П2)

П2 - е показател, отразяващ тежестта на **предлаганата обща цена** на съответната оферта.

- За нуждите на настоящата методика максималната стойност на П2 **е 50 точки;**
- Максимален брой точки – 50, получава офертата с предложена **най-ниска обща цена;**
- Точките на останалите кандидати се определят в съотношение към най-ниската предложена обща цена по следната формула:

П2 = (Цmin / Цi) x 50, където

Където:
Цmin – представлява предложената най-ниска обща цена за изпълнение на поръчката
Цi – представлява общата цена, предложена от съответния участник

Забележка: Участници, предложили обща цена, по-висока от прогнозната стойност на обществената поръчка, ще бъдат отстранени от участие.

Уточнение: При оценка на всеки един от показателите Комисията изчислява точките с точност до втория знак след десетичната запетая. В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти се прилагат разпоредбите на чл. 58, ал. 2 и 3 от ППЗОП.
Важно: Методиката за оценка се прилага по отделно за всяка една от обособените позиции!

След оповестяване на горепосочените указания, комисията пристъпи към разглеждане на получените оферти.

КОМИСИЯТА КОНСТАТИРА СЛЕДНОТО:

За обособена позиция 1:

1. Техническо предложение на участник „АМО" ЕООД:

Комисията установи, че техническото предложение на участника е изготвено в оригинал по Образец №: 3 от документацията за участие.

В своето техническо предложение, участникът е предложил **срок за доставка и монтаж до 2 (два) календарни дни, след получена заявка от възложителя**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Участникът е декларирал, че че ще осигури гаранционната поддръжка на доставеното оборудване/обзавеждане в рамките на следният гаранционен срок: **2 (две) години**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Всички изискуеми от възложителя полета са попълнени в представеното от участника техническо предложение по образец №: 3 от документацията за участие.

С оглед на гореизложеното и във връзка с чл. 56, ал. 2 и чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, Комисията установи, че офертата на участник „АМО" ЕООД, отговаря на критериите за допустимост на Техническото предложение, обявени от Възложителя и допуска участника до оценка по методиката за оценка на подадените оферти и разглеждане на Ценовото му предложение.

2. Техническо предложение на участник "Кооперация Панда":

Комисията установи, че техническото предложение на участника е изготвено в оригинал по Образец №: 3 от документацията за участие.
В своето техническо предложение, участникът е предложил **срок за доставка и монтаж до 2 (два) календарни дни, след получена заявка от възложителя**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Участникът е декларирал, че че ще осигури гаранционната поддръжка на доставеното оборудване/обзавеждане в рамките на следният гаранционен срок: **2 (две) години**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Всички изискуеми от възложителя полета са попълнени в представеното от участника техническо предложение по образец №: 3 от документацията за участие.
Към своето техническо предложение, участникът е приложил параметри на оборудването/обзавеждането, предмет на поръчката.

С оглед на гореизложеното и във връзка с чл. 56, ал. 2 и чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, Комисията установи, че офертата на участник "Кооперация Панда", отговаря на критериите за допустимост на Техническото предложение, обявени от Възложителя и допуска участника до оценка по методиката за оценка на подадените оферти и разглеждане на Ценовото му предложение.

3. Техническо предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

Комисията установи, че техническото предложение на участника е изготвено в оригинал по Образец №: 3 от документацията за участие.
В своето техническо предложение, участникът е предложил **срок за доставка и монтаж до 2 (два) календарни дни, след получена заявка от възложителя**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Участникът е декларирал, че че ще осигури гаранционната поддръжка на доставеното оборудване/обзавеждане в рамките на следният гаранционен срок: **3 (три) години**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Всички изискуеми от възложителя полета са попълнени в представеното от участника техническо предложение по образец №: 3 от документацията за участие.

С оглед на гореизложеното и във връзка с чл. 56, ал. 2 и чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, Комисията установи, че офертата на участник "ЕЛИСТА" ООД, отговаря на критериите за допустимост на Техническото предложение, обявени от Възложителя и допуска участника до оценка по методиката за оценка на подадените оферти и разглеждане на Ценовото му предложение.

4. Техническо предложение на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД:

Комисията установи, че техническото предложение на участника е изготвено в оригинал по Образец №: 3 от документацията за участие.
В своето техническо предложение, участникът е предложил **срок за доставка и монтаж до 2 (два) календарни дни, след получена заявка от възложителя**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Участникът е декларирал, че че ще осигури гаранционната поддръжка на доставеното оборудване/обзавеждане в рамките на следният гаранционен срок: **2 (две) години**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Всички изискуеми от възложителя полета са попълнени в представеното от участника техническо предложение по образец №: 3 от документацията за участие.

С оглед на гореизложеното и във връзка с чл. 56, ал. 2 и чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, Комисията установи, че офертата на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД, отговаря на критериите за допустимост на Техническото предложение, обявени от Възложителя и допуска участника до оценка по методиката за оценка на подадените оферти и разглеждане на Ценовото му предложение.

За обособена позиция 2:

1. Техническо предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

Комисията установи, че техническото предложение на участника е изготвено в оригинал по Образец №: 3 от документацията за участие.
В своето техническо предложение, участникът е предложил **срок за доставка и монтаж до 2 (два) календарни дни, след получена заявка от възложителя**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Участникът е декларирал, че че ще осигури гаранционната поддръжка на доставеното оборудване/обзавеждане в рамките на следният гаранционен срок: **3 (три) години**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Всички изискуеми от възложителя полета са попълнени в представеното от участника техническо предложение по образец №: 3 от документацията за участие.

С оглед на гореизложеното и във връзка с чл. 56, ал. 2 и чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, Комисията установи, че офертата на участник "ЕЛИСТА" ООД, отговаря на критериите за допустимост на Техническото предложение, обявени от Възложителя и допуска участника до оценка по методиката за оценка на подадените оферти и разглеждане на Ценовото му предложение.

2. Техническо предложение на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД:

Комисията установи, че техническото предложение на участника е изготвено в оригинал по Образец №: 3 от документацията за участие.
В своето техническо предложение, участникът е предложил **срок за доставка и монтаж до 2 (два) календарни дни, след получена заявка от възложителя**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Участникът е декларирал, че ще осигури гаранционната поддръжка на доставеното оборудване/обзавеждане в рамките на следният гаранционен срок: **2 (две) години**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Всички изискуеми от възложителя полета са попълнени в представеното от участника техническо предложение по образец №: 3 от документацията за участие.

С оглед на гореизложеното и във връзка с чл. 56, ал. 2 и чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, Комисията установи, че офертата на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД, отговаря на критериите за допустимост на Техническото предложение, обявени от Възложителя и допуска участника до оценка по методиката за оценка на подадените оферти и разглеждане на Ценовото му предложение.

За обособена позиция 3:

1. Техническо предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

Комисията установи, че техническото предложение на участника е изготвено в оригинал по Образец №: 3 от документацията за участие.
В своето техническо предложение, участникът е предложил **срок за доставка и монтаж до 2 (два) календарни дни, след получена заявка от възложителя**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Участникът е декларирал, че че ще осигури гаранционната поддръжка на доставеното оборудване/обзавеждане в рамките на следният гаранционен срок: **3 (три) години**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Всички изискуеми от възложителя полета са попълнени в представеното от участника техническо предложение по образец №: 3 от документацията за участие.

С оглед на гореизложеното и във връзка с чл. 56, ал. 2 и чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, Комисията установи, че офертата на участник "ЕЛИСТА" ООД, отговаря на критериите за допустимост на Техническото предложение, обявени от Възложителя и допуска участника до оценка по методиката за оценка на подадените оферти и разглеждане на Ценовото му предложение.

2. Техническо предложение на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД:

Комисията установи, че техническото предложение на участника е изготвено в оригинал по Образец №: 3 от документацията за участие.
В своето техническо предложение, участникът е предложил **срок за доставка и монтаж до 2 (два) календарни дни, след получена заявка от възложителя**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Участникът е декларирал, че че ще осигури гаранционната поддръжка на доставеното оборудване/обзавеждане в рамките на следният гаранционен срок: **2 (две) години**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.

Всички изискуеми от възложителя полета са попълнени в представеното от участника техническо предложение по образец №: 3 от документацията за участие.

С оглед на гореизложеното и във връзка с чл. 56, ал. 2 и чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, Комисията установи, че офертата на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД, отговаря на критериите за допустимост на Техническото предложение, обявени от Възложителя и допуска участника до оценка по методиката за оценка на подадените оферти и разглеждане на Ценовото му предложение.

За обособена позиция 4:

1. Техническо предложение на участник „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС" ЕООД:

Комисията установи, че техническото предложение на участника е изготвено в оригинал по Образец №: 3 от документацията за участие.
В своето техническо предложение, участникът е предложил **срок за доставка и монтаж до 2 (два) календарни дни, след получена заявка от възложителя**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Участникът е декларирал, че че ще осигури гаранционната поддръжка на доставеното оборудване/обзавеждане в рамките на следният гаранционен срок: **2 (две) години**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Всички изискуеми от възложителя полета са попълнени в представеното от участника техническо предложение по образец №: 3 от документацията за участие.
Участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП (образец №: 4 от документацията за участие), в която е посочил, че няма конфиденциална информация в своята оферта.

С оглед на гореизложеното и във връзка с чл. 56, ал. 2 и чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, Комисията установи, че офертата на участник „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС" ЕООД, отговаря на критериите за допустимост на Техническото предложение, обявени от Възложителя и допуска участника до оценка по методиката за оценка на подадените оферти и разглеждане на Ценовото му предложение.

2. Техническо предложение на участник "Про Аудио" ЕООД:

Комисията установи, че техническото предложение на участника е изготвено в оригинал по Образец №: 3 от документацията за участие.
В своето техническо предложение, участникът е предложил **срок за доставка и монтаж до 4 (четири) календарни дни, след получена заявка от възложителя**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Участникът е декларирал, че че ще осигури гаранционната поддръжка на доставеното оборудване/обзавеждане в рамките на следният гаранционен срок: **2 (две) години**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Всички изискуеми от възложителя полета са попълнени в представеното от участника техническо предложение по образец №: 3 от документацията за участие.
Участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП (образец №: 4 от документацията за участие), в която е посочил, че информацията посочена в ценовото му предложение, да се счита за конфиденциална, тъй като съдържа търговска тайна.

Комисията обръща внимание, че на основание чл. 102, ал. 2 от ЗОП: „Участниците не могат да се позовават на конфиденциалност по отношение на предложенията от офертите им, които подлежат на оценка".
Предложената от участника обща цена (*ако се установи от комисията, предложена обща цена при отваряне на плик „Предлагани ценови паратемтри"*) за изпълнение на обособената позиция, подлежи на оценка, с оглед на което не е приложим конфиденциалния характер спрямо нея, съгласно ЗОП.

С оглед на гореизложеното и във връзка с чл. 56, ал. 2 и чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, Комисията установи, че офертата на участник "Про Аудио" ЕООД, отговаря на критериите за допустимост на Техническото предложение, обявени от Възложителя и допуска участника до оценка по методиката за оценка на подадените оферти и разглеждане на Ценовото му предложение.

3. Техническо предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

Комисията установи, че техническото предложение на участника е изготвено в оригинал по Образец №: 3 от документацията за участие.
В своето техническо предложение, участникът е предложил **срок за доставка и монтаж до 2 (два) календарни дни, след получена заявка от възложителя**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Участникът е декларирал, че че ще осигури гаранционната поддръжка на доставеното оборудване/обзавеждане в рамките на следният гаранционен срок: **3 (три) години**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Всички изискуеми от възложителя полета са попълнени в представеното от участника техническо предложение по образец №: 3 от документацията за участие.

С оглед на гореизложеното и във връзка с чл. 56, ал. 2 и чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, Комисията установи, че офертата на участник "ЕЛИСТА" ООД, отговаря на критериите за допустимост на Техническото предложение, обявени от Възложителя и допуска участника до оценка по методиката за оценка на подадените оферти и разглеждане на Ценовото му предложение.

III. След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към оценка на допуснатите оферти в съответствие с методиката от документацията за участие.

За обособена позиция 1:

1. Оценка на техническо предложение на участник „АМО" ЕООД:

1. Оценка по показател П1 – "Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя":

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 2 x 50 = **50 (петдесет) точки**

2. Оценка на техническо предложение на участник "Кооперация Панда":

1. Оценка по показател П1 – "Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от

възложителя":

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 2 x 50 **= 50 (петдесет) точки**

3. Оценка на техническо предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

1. Оценка по показател П1 – "Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя":

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 2 x 50 **= 50 (петдесет) точки**

4. Оценка на техническо предложение на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД:

1. Оценка по показател П1 – "Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя":

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 2 x 50 **= 50 (петдесет) точки**

За обособена позиция 2:

1. Оценка на техническо предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

1. Оценка по показател П1 – "Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя":

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 2 x 50 **= 50 (петдесет) точки**

2. Оценка на техническо предложение на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД:

1. Оценка по показател П1 – "Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя":

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 2 x 50 **= 50 (петдесет) точки**

За обособена позиция 3:

1. Оценка на техническо предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

1. Оценка по показател П1 – "Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя":

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 2 x 50 **= 50 (петдесет) точки**

2. Оценка на техническо предложение на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД:

1. Оценка по показател П1 – “Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя”:

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 2 x 50 = **50 (петдесет) точки**

<u>За обособена позиция 4:</u>

1. Оценка на техническо предложение на участник „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС” ЕООД:

1. Оценка по показател П1 – “Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя”:

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 2 x 50 = **50 (петдесет) точки**

2. Оценка на техническо предложение на участник "Про Аудио" ЕООД:

1. Оценка по показател П1 – “Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя”:

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 4 x 50 = **25 (двадесет и пет) точки**

3. Оценка на техническо предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

1. Оценка по показател П1 – “Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя”:

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 2 x 50 = **50 (петдесет) точки**

IV. След извършване на горепосочените действия и на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията единодушно реши представените от участници: <u>„АМО” ЕООД, „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС” ЕООД, "Про Аудио" ЕООД, "Кооперация Панда", "ЕЛИСТА" ООД и "СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД</u> към подадените оферти, пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”/Ценови предложения, да бъдат отворени, разгледани и оценени, при наличие на съответствие с предварително обявените условия на Възложителя, на 18.04.2018г. (сряда) от 09:00 часа, в заседателната зала на Народно читалище „Отец Паисий – 1910“, находяща се в административната сграда на Народно читалище „Отец Паисий – 1910“ в гр. Септември, бул. „България, № 147.

КОМИСИЯТА СЪСТАВИ И ПОДПИСА НАСТОЯЩИЯТ ПРОТОКОЛ В СЪОТВЕТСТВИЕ С ЧЛ. 56 ОТ ППЗОП.

ПРОТОКОЛЪТ Е ИЗГОТВЕН В ЕДИН ОРИГИНАЛЕН ЕКЗЕМПЛЯР НА 12.04.2018г.

КОМИСИЯ:

1. Валя Спасова Ал Самара,
определен за председател: ... .

2. Петков Валентинов Проданов – член на комисията: ....

3. Ива Стойчева Дачева – член на комисията: .....

4. Ели Георгиева Лазарова – член на комисията: ....

5. Йорданка Георгиева Ръжанкова - член на комисията: .....
(подп

*Заличено на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от Закона за защита на личните данни.

*Заличено на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от Закона за защита на личните данни.