ДО

Г-жа Румяна Дишкова - Председател на читалищното настоятелство на Народно читалище „Отец Паисий – 1910”, гр. Септември

ДОКЛАД

по чл. 106, ал. 6 от Закона за обществените поръчки

Уважаема Г-жо Дишкова,

Във връзка с чл. 106, ал. 6 от Закона за обществените поръчки, представяме на Вашето внимание Доклад за работата на комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП, определена с Ваша Заповед № 1/15.03.2018г., за получаване, отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на оферти, подадени от участници в публично състезание, за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на доставка на обзавеждане и оборудване по проект: „Основен ремонт на сградата на Народно читалище „Отец Паисий – 1910” в гр. Септември с 4 (четири) обособени позиции** (*под № 05550-2018-0001 в регистъра на Агенцията за обществени поръчки*):

Обособена позиция 1: „Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за Народно читалище "Отец Паисий - 1910”, гр. Септември;

Обособена позиция 2: „Доставка и монтаж на оборудване за санитарни възли в Народно читалище "Отец Паисий - 1910”, гр. Септември”.

Обособена позиция 3: „Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за отопление, вентилация и климатизация на Народно читалище "Отец Паисий - 1910”, гр. Септември.

Обособена позиция 4: „Доставка и монтаж на оборудване на система за гласово оповестяване за Народно читалище "Отец Паисий - 1910”, гр. Септември.

1. Състав на комисията:

В изпълнение на Заповед № 1/15.03.2018г., на председателя на читалищното настоятелство на Народно читалище „Отец Паисий – 1910”, бе определена комисия в състав от следните членове:

Председател: Валя Спасова Ал Самара – член на Народно читалище „Отец Паисий – 1910“, гр. Септември;

Членове:

1. Петко Валентинов Проданов – външно лице по чл. 51, ал. 2 от ППЗОП;
2. Ива Стойчева Дачева – външно лице по чл. 51, ал. 2 от ППЗОП;
3. Ели Георгиева Лазарова – външно лице по чл. 51, ал. 2 от ППЗОП;
4. Йорданка Георгиева Ръжанкова – външно лице по чл. 51, ал. 2 от ППЗОП.

със задача, да получи, отвори, разгледа, оцени и класира, подадени оферти за участие в публично състезание, за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на доставка на обзавеждане и оборудване по проект: „Основен ремонт на сградата на Народно читалище „Отец Паисий – 1910” в гр. Септември с 4 (четири) обособени позиции** (*под № 05550-2018-0001 в регистъра на Агенцията за обществени поръчки*):

Заповедта на председателя на читалищното настоятелство на Народно читалище „Отец Паисий – 1910”, за определяне състава на комисията, включва и следните резервни членове:
1. Станислава Георгиева Кметска – член на Народно читалище „Отец Паисий – 1910”, гр. Септември;
2. Рилка Миткова Елинчева – член на Народно читалище „Отец Паисий – 1910”, гр. Септември;

2. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията:
Заповед № 1/15.03.2018г., на председателя на читалищното настоятелство на Народно читалище „Отец Паисий – 1910”

3. Кратко описание на работния процес:
Комисията изпълни в срок (*съгласно Заповед № 1/15.03.2018г., на председателя на читалищното настоятелство на Народно читалище „Отец Паисий – 1910”),* възложената й работа по получаване, отваряне, разглеждане, оценка и класиране на подадени оферти за участие в публично състезание, за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на доставка на обзавеждане и оборудване по проект: „Основен ремонт на сградата на Народно читалище „Отец Паисий – 1910” в гр. Септември с 4 (четири) обособени позиции** (*под № 05550-2018-0001 в регистъра на Агенцията за обществени поръчки*).

В приложените към настоящия доклад, Протокол №1/27.03.2018г., Протокол №: 2/12.04.2018г., Протокол № 3/20.04.2018г. и Протокол №3.1/08.05.2018 г., от работата на комисия, са описани в детайли всички действия съпътстващи работата на комисията.

Комисията проведе общо 5 (пет) на брой заседания: 2 (два) бр. с публична част и 4 (четири) бр. със закрита част в съответствие с разпоредбите на ЗОП и ППЗОП.

По време на работата не възникна необходимост от смяна на редовен член с резервен.

При провеждане на публичните заседания на комисията присъстваха лица по чл. 54 ал. 2 от ППЗОП, а именно: на заседанието по отваряне на офертите, проведено на 15.03.2018 г. присъства: Дарина Петрова – упълномощен представител на участник "Кооперация Панда".

При провеждане на публичните заседания на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

4. Участници в процедурата:
1. „АМО” ЕООД, гр. София, община Столична, с вх. № 6/12.03.2018 г., постъпила в 10:05 часа;

2. „Фактор - ТС” ЕООД, гр. София, община Столична, с вх. № 7/14.03.2018 г., постъпила в 10:45 часа;

3. „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС” ЕООД, гр. София, община Столична, с вх. № 8/14.03.2018 г., постъпила в 10:46 часа;

4. "Про Аудио" ЕООД, гр. Бургас, община Бургас, с вх. № 9/14.03.2018 г., постъпила в 10:47 часа;

5. "Кооперация Панда", гр. София, община Столична, с вх. № 10/14.03.2018 г., постъпила в 13:33 часа;

6. "ЕЛИСТА" ООД, гр. Пловдив, община Пловдив, с вх. № 11/14.03.2018 г., постъпила в 14:14 часа;

7. "СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД, гр. София, община Столична, с вх. № 12/14.03.2018 г., постъпила в 16:45 часа;

5. Действията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на получените оферти:
Комисията изпълни в срок, възложената и работа, която бе проведена при условията на чл. 103, ал. 3 от ЗОП, и чл. 54-60 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки, съгласно изискванията на възложителя посочени в документацията за участие.

В **10:00** часа на **15.03.2018г.,** Председателя на комисията получи от служител на Народно читалище „Отец Паисий – 1910" с Приемо-предавателен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, получените в Деловодството на Народно читалище „Отец Паисий – 1910", подадени оферти за участие, в едно с копие на регистър на подадените/получените оферти по настоящата поръчка.

Председателят на Комисията откри заседанието в **10:00** часа и запозна членовете на Комисията с Регистъра на подадените оферти по обществената поръчка.
След получаване на офертите и запознаване с регистъра на подадените оферти, всеки един от членовете на Комисията, попълни и подписа собственоръчно, Декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, с която декларира, че няма материален интерес от възлагането на обществената поръчка на който и да било участник; не е свързано лице по смисъла на § 1, т. 13 и 14 от допълнителните разпоредби на Закона за публичното предлагане на ценни книжа с участник в процедурата или с посочените от него подизпълнители, трети лица или с членове на техните управителни и контролни органи; няма частен интерес по смисъла на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество от възлагането на обществената поръчка; не е участвал като външен експерт в изготвянето на техническите спецификации и/или в методиката за оценка на офертата; ще пази в тайна обстоятелствата, станали му известни при и по повод своята работа в комисията, както и задължение на всеки етап от работата му в комисията, да уведомява възложителя при промяна на декларираните обстоятелства.

До определеният в Обявлението за обществената поръчка, срок за получаване на оферти, **14.03.2018 г. час: 17:00,** в деловодството на Народно читалище „Отец Паисий – 1910" са постъпили 7 (седем) бр. оферти, както следва:

1. „АМО" ЕООД, гр. София, община Столична, с вх. № 6/12.03.2018 г., постъпила в 10:05 часа;

2. „Фактор - ТС" ЕООД, гр. София, община Столична, с вх. № 7/14.03.2018 г., постъпила в 10:45 часа;

3. „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС” ЕООД, гр. София, община Столична, с вх. № 8/14.03.2018 г., постъпила в 10:46 часа;

4. "Про Аудио" ЕООД, гр. Бургас, община Бургас, с вх. № 9/14.03.2018 г., постъпила в 10:47 часа;

5. "Кооперация Панда", гр. София, община Столична, с вх. № 10/14.03.2018 г., постъпила в 13:33 часа;

6. "ЕЛИСТА" ООД, гр. Пловдив, община Пловдив, с вх. № 11/14.03.2018 г., постъпила в 14:14 часа;

7. "СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД, гр. София, община Столична, с вх. № 12/14.03.2018 г., постъпила в 16:45 часа;

След крайния срок за подаване на оферти – **17:00** часа на **14.03.2018 г.,** не са постъпили оферти.
След констатиране на горепосочените фактически обстоятелства, комисията продължи своята работа.

При отваряне на офертите присъства: Дарина Петрова – упълномощен представител на участник "Кооперация Панда".
Не присъстват представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията обяви, че комисията в съответствие със ЗОП, отваря опаковките с оферти, представени от участниците по реда на тяхното представяне, проверява за комплектоването и опаковането им съгласно изискванията на възложителя, оповестява тяхното съдържание, след което председателя на комисията отправя покана на присъстващия представител на участник **"Кооперация Панда" ООД** да подпише пликовете на другите участници с надпис „Предлагани ценови параметри”, както и техническото предложение на всеки един от другите участниците. След това най-малко трима от членовете на комисията подписват пликовете на всички участници с надпис „Предлагани ценови параметри”, както и техническото предложение на всеки един от участниците.
С извършване на тези действия приключва публичната част от заседанието на комисията, която продължава своята работа в закрито заседание с разглеждане на документите за подбор на участниците и проверява за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

I. След оповестяване на горепосочените указания, комисията пристъпи към отваряне на получените оферти.

КОМИСИЯТА КОНСТАТИРА СЛЕДНОТО:

Комисията установи, че офертите на всеки един от участниците са подадени в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие – в запечатани непрозрачни опаковки, с ненарушена цялост и обозначени съгласно изискванията на възложителя. Участници „АМО” ЕООД и "Кооперация Панда" са посочили. че участват

само за обособена позиция 1: „Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за Народно читалище "Отец Паисий - 1910", гр. Септември.
Участници „Фактор - ТС" ЕООД, „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС" ЕООД и "Про Аудио" ЕООД са посочили, че участват само за обособена позиция 4: „Доставка и монтаж на оборудване на система за гласово оповестяване за Народно читалище "Отец Паисий - 1910", гр. Септември.

Участник СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД е посочил, че участва за обособена позиция Обособена позиция 1: „Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за Народно читалище "Отец Паисий - 1910", гр. Септември;

Обособена позиция 2: „Доставка и монтаж на оборудване за санитарни възли в Народно читалище "Отец Паисий - 1910", гр. Септември".
Обособена позиция 3: „Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за отопление, вентилация и климатизация на Народно читалище "Отец Паисий - 1910", гр. Септември
Участник "ЕЛИСТА" ООД е посочил, че участва за всяка една от 4-те обособени позиции.

В изпълнение на чл. 54 от ППЗОП, комисията отвори получените опаковки по реда на тяхното постъпване и установи наличието на отделни, непрозрачни и с ненарушена цялост пликове с надпис „Предлагани ценови параметри", след което оповести и останалото съдържание на опаковките.

<u>След извършване на горепосочените действия, приключи публичната част от заседанието на комисията.</u>

Комисията продължи работа по същество на закрито заседание от 10:30 часа на 27.03.2018г., като предприе действия по разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, респ. направи констатации за пълнотата на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на документацията за участие, въз основа на което установи следното:

1. Оферта на участник „АМО" ЕООД

Комисията констатира, че всички изискани от възложителя документи по отношение на личното състояние и критериите за подбор за обособена позиция 1 са представени.

По отношение на пълнотата на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на документацията за участие, както и за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира следното:

Представеният ЕЕДОП от участник **„АМО" ЕООД,** е некоректно попълнен:
В част II. «Информация за икономическия оператор», раздел А «Информация за икономическия оператор», поле «Обособени позиции», участникът е посочил, че участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка, за обособена позиция 1: «Доставка и монтаж на обзавеждане и кухненско оборудване». Така попълнената информация, декларира, участие в настоящата процедура на участника, за обособена позиция която не е предмет на обществената поръчка.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участник **„АМО" ЕООД, <u>следва да представи ЕЕДОП, с коректно попълнена информация в</u>**

<u>част II. «Информация за икономическия оператор», раздел А «Информация за икономическия оператор», поле «Обособени позиции»</u>, от която да става ясно, че участникът участва за обособена позиция 1, която е предмет на настоящата обществена поръчка.

На основание чл. 54, ал. 9, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол, участник „АМО" ЕООД, следва да представи изискуемия документ – коректно попълнен ЕЕДОП, в съответствие с изискванията на настоящия протокол, документацията за участие, ЗОП и ППЗОП.

2. Оферта на участник „Фактор - ТС" ЕООД

Комисията констатира, че всички изискани от възложителя документи по отношение на личното състояние и критериите за подбор за обособена позиция 4 са представени.

По отношение на пълнотата на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на документацията за участие, както и за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира следното:

Представеният ЕЕДОП от участник **„Фактор - ТС" ЕООД,** е некоректно попълнен:
В част II. «Информация за икономическия оператор», раздел Б «Информация за представители на икономическия оператор», участникът не е посочил, необходимата информация за лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

На следващо място в част Част IV „Критерии за подбор", раздел В „Технически и професионални способности", т. 1б) на представеният ЕЕДОП, участникът не е посочил обема на изпълнената доставка.
Съгласно изискванията на възложителя посочени в <u>обявлението</u> (Раздел III.1.3. «Технически и професионални възможности», «Списък и кратко описание на критериите за подбор», «Изисквано минимално/ни ниво/а») <u>и указанията за участие</u> (т. 3.6.3. от указанията), "*участникът следва да има опит в изпълнение на поне 1 (една) доставка с предмет и обем, идентичен или сходен с този на съответната обособена позиция, през последните 3 (три) години назад, считано от датата на подаване на офертата*", <u>като възложителят изрично е посочил дефиниция на сходен предмет обхващата всички обособени позиции и отделно дефиниция на сходен обем за обособена позиция 4.</u>
Под „сходен обем" се разбира, както следва: **За Обособена позиция 4:** доставка на оборудване за минимум 1 (един) бр. система за гласово оповестяване, включваща минимум високоговорител, микрофон, усилвател и модул за контрол;

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участник **„Фактор - ТС" ЕООД, <u>следва да представи, ЕЕДОП с попълнена информация в</u>** част II. «Информация за икономическия оператор», раздел Б «Информация за за представители на икономическия оператор», както и посочи обема на извършените доставки в Част IV „Критерии за подбор", раздел В „Технически и професионални способности", т. 1б).

На основание чл. 54, ал. 9, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол, участник „Фактор - ТС" ЕООД, следва да представи

изискуемия документ – коректно попълнен ЕЕДОП, в съответствие с изискванията на настоящия протокол, документацията за участие, ЗОП и ППЗОП.

3. Оферта на участник „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС" ЕООД

Комисията констатира, че всички изискани от възложителя документи по отношение на личното състояние и критериите за подбор за обособена позиция 4 са представени.

По отношение на пълнотата на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на документацията за участие, както и за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира следното:

В представеният ЕЕДОП, част Част IV „Критерии за подбор", раздел В „Технически и професионални способности", т. 1б), участникът не е посочил обема на изпълнената доставка.
Съгласно изискванията на възложителя посочени в обявлението (Раздел III.1.3. «Технически и професионални възможности», «Списък и кратко описание на критериите за подбор», «Изисквано минимално/ни ниво/а») и указанията за участие (т. 3.6.3. от указанията), "*участникът следва да има опит в изпълнение на поне 1 (една) доставка с предмет и обем, идентичен или сходен с този на съответната обособена позиция, през последните 3 (три) години назад, считано от датата на подаване на офертата*", като възложителят изрично е посочил дефиниция на сходен предмет обхващата всички обособени позиции и отделно дефиниция на сходен обем за обособена позиция 4.
Под „сходен обем" се разбира, както следва: **За Обособена позиция 4:** доставка на оборудване за минимум 1 (един) бр. система за гласово оповестяване, включваща минимум високоговорител, микрофон, усилвател и модул за контрол;

От друга страна, участникът е приложил, референция от 11.12.2017г. за изпълнение на доставките посочени в ЕЕДОП, издадена от „Аудиосфера" ЕООД, както и договор за доставка от 27.11.2016г. с приемо предавателен протокол за изпълнени доставки.
Видно от представените документи, комисията констатира, че е налица пълно съответствие на изпълнените от участника доставки с изискуемият от възложителя обем доставки за обособена позиция 4, съгласно изискванията на обявлението (Раздел III.1.3. «Технически и професионални възможности», «Списък и кратко описание на критериите за подбор», «Изисквано минимално/ни ниво/а») и указанията за участие (т. 3.6.3. от указанията).

С оглед на гореизложеното, комисията единодушно приема, че документите представени от участника са редовни и от тях е видно, че за **„ПИП ЕЛЕКТРОНИКС" ЕООД**, са изпълнени изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор.
С оглед на гореизложеното, комисията единодушно реши, участник „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС" ЕООД, да бъде допуснат до по-нататъшно участие по обособена позиция 4 и офертата му в частта „Техническо предложение" за изпълнение на обособена позиция 4, да бъде разгледана на следващо заседание на основание, чл. 56, ал. 2 от ППЗОП.

4. Оферта на участник "Про Аудио" ЕООД

Комисията констатира, че всички изискани от възложителя документи по отношение на личното състояние и критериите за подбор за обособена позиция 4 са представени.

По отношение на пълнотата на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на документацията за участие, както и за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира следното:

Представеният ЕЕДОП от участник **"Про Аудио" ЕООД,** е некоректно попълнен:
В част II. «Информация за икономическия оператор», раздел Б «Информация за за представители на икономическия оператор», участникът не е посочил, необходимата информация за лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

На следващо място в представеният ЕЕДОП, част Част IV „Критерии за подбор", раздел В „Технически и професионални способности", т. 1б), участникът не е посочил обема на изпълнената доставка.
Съгласно изискванията на възложителя посочени в обявлението (Раздел III.1.3. «Технически и професионални възможности», «Списък и кратко описание на критериите за подбор», «Изисквано минимално/ни ниво/а») и указанията за участие (т. 3.6.3. от указанията), "*участникът следва да има опит в изпълнение на поне 1 (една) доставка с предмет и обем, идентичен или сходен с този на съответната обособена позиция, през последните 3 (три) години назад, считано от датата на подаване на офертата*", като възложителят изрично е посочил дефиниция на сходен предмет обхващата всички обособени позиции и отделно дефиниция на сходен обем за обособена позиция 4.
Под „сходен обем" се разбира, както следва: **За Обособена позиция 4:** доставка на оборудване за минимум 1 (един) бр. система за гласово оповестяване, включваща минимум високоговорител, микрофон, усилвател и модул за контрол;

От друга страна, участникът е приложил, удостоверение за изпълнени доставки, издадено от „ГБС-Пловдив" АД, Договор за доставка №: МТ-268/15.06.2016г. и Договор за строителство от 01.07.2014г., но в нито един от приложените документи не се съдържа информация, която да доказва изпълнен обем доставки в съответствие с изискуемият от възложителя обем доставки, съгласно изискванията за обособена позиция 4, посочени в обявлението (Раздел III.1.3. «Технически и професионални възможности», «Списък и кратко описание на критериите за подбор», «Изисквано минимално/ни ниво/а») и указанията за участие (т. 3.6.3. от указанията).

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участник **"Про Аудио" ЕООД, следва да представи, ЕЕДОП с попълнена информация в** част II. «Информация за икономическия оператор», раздел Б «Информация за за представители на икономическия оператор», както и посочи обема на извършените доставки в Част IV „Критерии за подбор", раздел В „Технически и професионални способности", т. 1б).

На основание чл. 54, ал. 9, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол, участник "Про Аудио" ЕООД, следва да представи изискуемия документ – коректно попълнен ЕЕДОП, в съответствие с изискванията на настоящия протокол, документацията за участие, ЗОП и ППЗОП.

5. Оферта на участник "Кооперация Панда"

Комисията констатира, че всички изискани от възложителя документи по отношение на личното състояние и критериите за подбор за обособена позиция 1 са представени.

По отношение на пълнотата на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на документацията за участие, както и за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията не констатира пропуски и забележки.

С оглед на гореизложеното, документите представени от участника са редовни и от тях е видно, че за **"Кооперация Панда"**, са изпълнени изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор.

С оглед на гореизложеното, комисията единодушно реши, участник "Кооперация Панда", да бъде допуснат до по-нататъшно участие по обособена позиция 1 и офертата му в частта „Техническо предложение" за изпълнение на обособена позиция 1, да бъде разгледана на следващо заседание на основание, чл. 56, ал. 2 от ППЗОП.

6. Оферта на участник "ЕЛИСТА" ООД

Комисията констатира, че всички изискани от възложителя документи по отношение на личното състояние и критериите за подбор за обособени позиции 1, 2, 3 и 4 са представени.

По отношение на пълнотата на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на документацията за участие, както и за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира следното:

1. Представеният ЕЕДОП от участник **"ЕЛИСТА" ООД,** е некоректно попълнен:

В част II. «Информация за икономическия оператор», раздел Б «Информация за представителите на икономическия оператор», участникът е посочил, като лице с представителни правомощия Г-н Стефан Неделчев Гроцев.

От друга страна, приложеният към опаковката на участника ЕЕДОП е подписан от инж. Ст. Гоцев и инж. Ел. Анева-Гоцева.

След извършена справа от членовете на комисията по търговското досие на участника налично в публичния търговски регистър на Агенцията по вписванията, комисията установи, че участника се представлява от Г-н Стефан Неделчев Гроцев и Г-жа Елена Николова Анева – Гроцева. Въпросните лица са вписани като управители и съдружници на дружеството с представителна власт: «заедно»

Съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП: «Основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи».

Съгласно чл. 55, ал. 3 от ЗОП: «Основанията по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи».

Също така в т. 3.4.1 от указанията за участие в документацията, възложителят изрично е посочил, че:

Обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, както и по чл. 55, ал.1, т. 5 от ЗОП се отнасят за лицата по чл. 54, ал.2 от ЗОП и по чл. 55, ал. 3 от ЗОП, във вр. с чл. 40 от ППЗОП, както следва:
1. лицата, които представляват участника (в съответствие с чл. 40, ал.2 от ППЗОП);
2. лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника (в съответствие с чл. 40, ал.2 от ППЗОП);
3. други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.

2. Комисията констатира, за участника по отношение на критерий за подбор, свързани с икономическо и финансово състояние, че същият е посочил в Част IV „Критерии за подбор", раздел Б „Икономическо и финансово състояние", т. 1а) от ЕЕДОП, годишен общ оборот само за 2014г., 2015г. и 2016г., без да е посочена информация за 2017г., в съответствие с изискванията на възложителя, съгласно които:
През последните 3 (три) приключили финансови години (2015 г., 2016 г., 2017 г.) или в зависимост от датата, на която участникът е учреден или е започнал дейността си, трябва да е реализирал минимален общ оборот от извършена дейност в размер, както следва:

Обособена позиция 1: 80 000.00 лв. (осемдесет хиляди лева) без ДДС.

Обособена позиция 2: 4 000.00 лв. (четири хиляди лева) без ДДС.

Обособена позиция 3: 28 000.00 лв. (двадесет и осем хиляди лева) без ДДС.

Обособена позиция 4: 44 000.00 лв. (четиридесет и четири хиляди лева) без ДДС.

При подаване на оферта за повече от една обособена позиция, участникът следва да докаже общ оборот в размер на сбора от изискуемите обороти за съответните обособени позиции.
Препратка от: обявление (Раздел III.1.2. «Икономическо и финансово състояние», «Списък и кратко описание на критериите за подбор», «Изисквано минимално/ни ниво/а») и указанията за участие (т. 3.6.2. «Критерий за подбор, свързани с икономическо и финансово състояние».

След извършена справа от членовете на комисията по търговското досие на участника налично в публичния търговски регистър на Агенцията по вписванията, комисията не установи налични годишни финансови отчети и техни съставни части за 2016г. и 2017г..

Видно от представените документи и информация за годишен общ оборот за 2016г., комисията установи, че участника отговаря на изискванията по отношение на критерий за подбор, свързани с икономическо и финансово състояние (*реализиран минимален общ оборот, съгласно допустимият минимум на възложителя*), с оглед на което приема, че същият е изпълнил изискванията на възложителя в тази част за обособени позиции 1, 2, 3 и 4.

3. В представеният ЕЕДОП (*общ за всички обособени позиции*), част Част IV „Критерии за подбор", раздел В „Технически и професионални способности", т. 1б), участникът не е посочил обема на изпълнените доставки.
Съгласно изискванията на възложителя посочени в обявлението (Раздел III.1.3. «Технически и професионални възможности», «Списък и кратко описание на критериите за подбор», «Изисквано минимално/ни ниво/а») и указанията за участие (т. 3.6.3. от указанията), "*участникът следва да има опит в изпълнение на поне 1 (една) доставка с*

предмет и обем, идентичен или сходен с този на съответната обособена позиция, през последните 3 (три) години назад, считано от датата на подаване на офертата", като възложителят изрично е посочил дефиниция на сходен предмет обхващата всички обособени позиции и отделно дефиниция на сходен обем за всяка една обособена позиция.

Под „сходен обем" се разбира, както следва:

За Обособена позиция 1: доставка на пейки, кошчета за боклук, както и седящи места за зала;

За Обособена позиция 2: доставка на оборудване за санитарен възел, включващо минимум 1 (един) бр. тоалетна чиния тип моноблок, мивка със смесител и бойлер;

За Обособена позиция 3: доставка на минимум 1 (един) бр. конвектор за отопление за стенен монтаж.

За Обособена позиция 4: доставка на оборудване за минимум 1 (един) бр. система за гласово оповестяване, включваща минимум високоговорител, микрофон, усилвател и модул за контрол.

От друга страна, участникът е приложил, референции/удостоверения за изпълнените доставки посочени в ЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор", раздел В „Технически и професионални способности", т. 1б), но същите не предоставят информация, която да доказва изпълнен обем доставки в съответствие с изискуемият от възложителя обем доставки, съгласно изискванията за обособена позиция 1, 2, 3 и 4, посочени в обявлението (Раздел III.1.3. «Технически и професионални възможности», «Списък и кратко описание на критериите за подбор», «Изисквано минимално/ни ниво/а») и указанията за участие (т. 3.6.3. от указанията).

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участник "ЕЛИСТА" ООД, следва да представи в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол:

- ✓ **коректно попълнен ЕЕДОП в част II. «Информация за икономическия оператор», раздел Б «Информация за представителите на икономическия оператор», с допълнена информация за съдружник Г-жа Елена Николова Анева – Гроцева, както и положени в края на документа печат на участника и собственоръчни подписи на Г-н Стефан Неделчев Гроцев и Г-жа Елена Николова Анева – Гроцева.**

  или

- ✓ **попълнен отделен ЕЕДОП, в който в част II. «Информация за икономическия оператор», раздел Б «Информация за представителите на икономическия оператор» са посочени съответните данни/информация за управител и съдружник Г-жа Елена Николова Анева – Гроцева, както и положен в края на документа печат на участника и собственоръчен подпис на Г-жа Елена Николова Анева – Гроцева.**

както и следната информация в новопредставеният ЕЕДОП:

- ✓ **попълнена информация за всяка обособена позиция (об. позиции 1, 2, 3 и 4) с посочен обем на извършените доставки в Част IV „Критерии за подбор", раздел В „Технически и професионални способности", т. 1б).**

7. Оферта на участник "СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД

Комисията констатира, че всички изискани от възложителя документи по отношение на личното състояние и критериите за подбор за обособени позиции 1, 2 и 3 са представени.

По отношение на пълнотата на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на документацията за участие, както и за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира следното:

1. Комисията установи, за участника по отношение на критерий за подбор, свързани с икономическо и финансово състояние, че същият е посочил в Част IV „Критерии за подбор", раздел Б „Икономическо и финансово състояние", т. 1а) от ЕЕДОП за всяка една обособена позиция (*об. позиции 1, 2 и 3*), годишен общ оборот само за 2014г., 2015г. и 2016г., без да е посочена информация за 2017г., в съответствие с изискванията на възложителя, съгласно които:
През последните 3 (три) приключили финансови години (2015 г., 2016 г., 2017 г.) или в зависимост от датата, на която участникът е учреден или е започнал дейността си, трябва да е реализирал минимален общ оборот от извършена дейност в размер, както следва:

Обособена позиция 1: 80 000.00 лв. (осемдесет хиляди лева) без ДДС.

Обособена позиция 2: 4 000.00 лв. (четири хиляди лева) без ДДС.

Обособена позиция 3: 28 000.00 лв. (двадесет и осем хиляди лева) без ДДС.

Обособена позиция 4: 44 000.00 лв. (четиридесет и четири хиляди лева) без ДДС.

При подаване на оферта за повече от една обособена позиция, участникът следва да докаже общ оборот в размер на сбора от изискуемите обороти за съответните обособени позиции.
Препратка от: обявление (Раздел III.1.2. «Икономическо и финансово състояние», «Списък и кратко описание на критериите за подбор», «Изисквано минимално/ни ниво/а») и указанията за участие (т. 3.6.2. «Критерий за подбор, свързани с икономическо и финансово състояние».

На следващо място, след извършена справа от членовете на комисията по търговското досие на участника налично в публичния търговски регистър на Агенцията по вписванията, комисията не установи налични годишни финансови отчети и техни съставни части за 2016г. и 2017г..

Видно от представените документи и информация за годишни общи обороти за 2015г. и 2016г., комисията установи, че участника отговаря на изискванията по отношение на критерий за подбор, свързани с икономическо и финансово състояние (*реализиран минимален общ оборот, съгласно допустимият минимум на възложителя*), с оглед на което приема, че същият е изпълнил изискванията на възложителя в тази част, за обособени позиции 1, 2 и 3.

2. В представеният ЕЕДОП за обособена позиция 1, част Част IV „Критерии за подбор", раздел В „Технически и професионални способности", т. 1б), участникът не е посочил пълния обем на изпълнените доставки. В попълнения списък, само една от изпълнените доставки е конкретизирана с обем, съответстващ на част от пълния обем за обособена позиция 1, съгласно изискванията на възложителя.
Съгласно изискванията на възложителя посочени в обявлението (Раздел III.1.3. «Технически и професионални възможности», «Списък и кратко описание на критериите за подбор», «Изисквано минимално/ни ниво/а») и указанията за участие (т. 3.6.3. от указанията), "*участникът следва да има опит в изпълнение на поне 1 (една) доставка с*

предмет и обем, идентичен или сходен с този на съответната обособена позиция, през последните 3 (три) години назад, считано от датата на подаване на офертата", като възложителят изрично е посочил дефиниция на сходен предмет обхващата всички обособени позиции и отделно дефиниция на сходен обем за обособена позиция 1.
Под „сходен обем" се разбира, както следва: **За Обособена позиция 1:** доставка на пейки, кошчета за боклук, както и седящи места за зала;

3. В представеният ЕЕДОП за обособена позиция 2, част Част IV „Критерии за подбор", раздел В „Технически и професионални способности", т. 1б), участникът не е посочил обема на изпълнените доставки.
Съгласно изискванията на възложителя посочени в обявлението (Раздел III.1.3. «Технически и професионални възможности», «Списък и кратко описание на критериите за подбор», «Изисквано минимално/ни ниво/а») и указанията за участие (т. 3.6.3. от указанията), "*участникът следва да има опит в изпълнение на поне 1 (една) доставка с предмет и обем, идентичен или сходен с този на съответната обособена позиция, през последните 3 (три) години назад, считано от датата на подаване на офертата*", като възложителят изрично е посочил дефиниция на сходен предмет обхващата всички обособени позиции и отделно дефиниция на сходен обем за обособена позиция 2.
Под „сходен обем" се разбира, както следва: **За Обособена позиция 2:** доставка на оборудване за санитарен възел, включващо минимум 1 (един) бр. тоалетна чиния тип моноблок, мивка със смесител и бойлер;

4. В представеният ЕЕДОП за обособена позиция 3, част Част IV „Критерии за подбор", раздел В „Технически и професионални способности", т. 1б), участникът не е посочил обема на изпълнените доставки.
Съгласно изискванията на възложителя посочени в обявлението (Раздел III.1.3. «Технически и професионални възможности», «Списък и кратко описание на критериите за подбор», «Изисквано минимално/ни ниво/а») и указанията за участие (т. 3.6.3. от указанията), "*участникът следва да има опит в изпълнение на поне 1 (една) доставка с предмет и обем, идентичен или сходен с този на съответната обособена позиция, през последните 3 (три) години назад, считано от датата на подаване на офертата*", като възложителят изрично е посочил дефиниция на сходен предмет обхващата всички обособени позиции и отделно дефиниция на сходен обем за обособена позиция 3.
Под „сходен обем" се разбира, както следва: **За Обособена позиция 3:** доставка на минимум 1 (един) бр. конвектор за отопление за стенен монтаж;

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участник "СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД, следва да представи в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол:

- ✓ **коректно попълнен ЕЕДОП с посочена информация за обем на извършените доставки в Част IV „Критерии за подбор", раздел В „Технически и професионални способности", т. 1б) по всяка една обособена позиция, за която участва, т. е. за обособена позиция 1, обособена позиция 2 и обособена позиция 3.**

След извършване на горепосочените действия, приключи работата на комисията по отваряне на опаковките с оферти и разглеждане на документите на участниците по отношение на личното състояние и критериите за подбор. В съответствие с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията продължи своята работа след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и пристъпи към разглеждане на допълнително представените

документи относно съответствието на участници „АМО” ЕООД, „Фактор - ТС” ЕООД, "Про Аудио" ЕООД, "ЕЛИСТА" ООД и "СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД с изискванията на възложителя към личното състояние и критериите за подбор, както и разглеждане и оценка на допуснатите до по-нататъшно участие оферти на участниците в процедурата в частта „Техническо предложение” за изпълнение на поръчката.

На следващо закрито заседание проведено на **12.04.2018г.** в **17:40** часа, в заседателната зала на Народно читалище „Отец Паисий – 1910”, находяща се в административната сграда на Народно читалище „ Отец Паисий – 1910“ в гр. Септември, бул. „България, № 147, в изпълнение на Заповед № 1/15.03.2018г. на председателя на читалищното настоятелство на Народно читалище „Отец Паисий – 1910”, се събра комисия в състав от следните членове:

Председател: Валя Спасова Ал Самара – член на Народно читалище „Отец Паисий – 1910“, гр. Септември;
Членове:
1. Петко Валентинов Проданов – външно лице по чл. 51, ал. 2 от ППЗОП;
2. Ива Стойчева Дачева – външно лице по чл. 51, ал. 2 от ППЗОП;
3. Ели Георгиева Лазарова – външно лице по чл. 51, ал. 2 от ППЗОП;
4. Йорданка Георгиева Ръжанкова – външно лице по чл. 51, ал. 2 от ППЗОП.

със задача, да отвори и разгледа допълнително представени документи относно съответствието на участници „АМО” ЕООД, „Фактор - ТС” ЕООД, "Про Аудио" ЕООД, "ЕЛИСТА" ООД и "СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, както и разгледа и оцени техническите предложения в подадени оферти за участие **публично състезание, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на доставка на обзавеждане и оборудване по проект: „Основен ремонт на сградата на Народно читалище „Отец Паисий – 1910” в гр. Септември с 4 (четири) обособени позиции.**

В **17:40** часа на **12.04.2018г.,** Председателя на комисията, получи от служител на Народно читалище „Отец Паисий – 1910“ с Приемо-предавателен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, получените в Деловодството на Народно читалище „Отец Паисий – 1910“, опаковки с допълнително представени документи на участници: „АМО” ЕООД, „Фактор - ТС” ЕООД, "Про Аудио" ЕООД, "ЕЛИСТА" ООД и "СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД, съгласно посочени констатации в Протокол №: 1 от 26.03.2018г., във връзка с прилагането от комисията на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП.

Председателят на Комисията откри заседанието в **09:00** часа и запозна членовете на Комисията с наличието на получени в Народно читалище „Отец Паисий – 1910“, опаковки от участници „АМО” ЕООД, „Фактор - ТС” ЕООД, "Про Аудио" ЕООД, "ЕЛИСТА" ООД и "СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД.

Председателят на комисията обяви, че комисията в съответствие със ЗОП и ППЗОП, отваря и разглежда по реда на тяхното входиране/получаване, допълнително представени документи относно съответствието на участници „АМО” ЕООД, „Фактор - ТС” ЕООД, "Про Аудио" ЕООД, "ЕЛИСТА" ООД и "СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, допуска или не същите до по нататъшно участие, разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че офертите им отговарят на изискванията за лично състояние и критериите

за подбор, проверява техническите предложения за тяхното съответствие с предварително обявените условия на Възложителя и извършва оценка на техническия показател по методиката за оценка на подадените оферти.

I. След оповестяване на горепосочените указания комисията пристъпи към отваряне на получените опаковки с допълнителни документи:

КОМИСИЯТА КОНСТАТИРА СЛЕДНОТО:

1. Опаковка с допълнителни документи на участник „АМО" ЕООД

Получената в деловодството на Народно читалище „Отец Паисий – 1910", опаковка с документи от участник **„АМО" ЕООД,** във връзка с прилагането на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е получена в законоустановеният срок, запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост. Комисията отвори получената опаковка и установи наличието на следните документи:
1. Опис на приложените документи – оригинал;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) (по образец №: 2 от документацията за участие) – оригинал.

Видно от представените документи и след повторно разглеждане на първоначално подадените с офертата документи за съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията, установи че са отстранени установените несъответствия, отразени в Протокол №: 1 от работата на комисията и единодушно реши, участник „АМО" ЕООД, да бъде допуснат до по-нататъшно участие и офертата му в частта „Техническо предложение" за изпълнение на поръчката, да бъде разгледана на основание, чл. 56, ал. 2 от ППЗОП.

2. Опаковка с допълнителни документи на участник „Фактор - ТС" ЕООД

Получената в деловодството на Народно читалище „Отец Паисий – 1910", опаковка с документи от участник **„Фактор - ТС" ЕООД,** във връзка с прилагането на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е получена в законоустановеният срок, запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост. Комисията отвори получената опаковка и установи наличието на следните документи:
1. Придружително писмо – оригинал;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) (по образец №: 2 от документацията за участие) – оригинал.

Видно от представените документи и след повторно разглеждане на първоначално подадените с офертата документи за съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията, установи че не са отстранени установените несъответствия, отразени в Протокол №: 1 от работата на комисията по отношение на част II. «Информация за икономическия оператор», раздел Б «Информация за представители на икономическия оператор» в ЕЕДОП. Участникът не е посочил, необходимата информация за лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното и на основание, чл. 107, т. 2, буква а) от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 12 и чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно предлага, участник „Фактор - ТС" ЕООД, да бъде отстранен от по-нататъшно участие.

3. Опаковка с допълнителни документи на участник "Про Аудио" ЕООД

Получената в деловодството на Народно читалище „Отец Паисий – 1910", опаковка с документи от участник **"Про Аудио" ЕООД,** във връзка с прилагането на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е получена в законоустановеният срок, запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост. Комисията отвори получената опаковка и установи наличието на следните документи:
1. Опис на приложените допълнителни документи (по образец №: 1 от документацията за участие) – оригинал;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – оригинал;
3. Справка за изпълнени доставки – заверено копие.

Видно от представените документи и след повторно разглеждане на първоначално подадените с офертата документи за съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията, установи че са отстранени установените несъответствия, отразени в Протокол №: 1 от работата на комисията и единодушно реши, участник "Про Аудио" ЕООД, да бъде допуснат до по-нататъшно участие и офертата му в частта „Техническо предложение" за изпълнение на поръчката, да бъде разгледана на основание, чл. 56, ал. 2 от ППЗОП.

4. Опаковка с допълнителни документи на участник "ЕЛИСТА" ООД

Получената в деловодството на Народно читалище „Отец Паисий – 1910", опаковка с документи от участник **"ЕЛИСТА" ООД,** във връзка с прилагането на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е получена в законоустановеният срок, запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост. Комисията отвори получената опаковка и установи наличието на следните документи:
1. Удостоверения за изпълнение (2 бр.) – заверено копие;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – оригинал;

Видно от представените документи и след повторно разглеждане на първоначално подадените с офертата документи за съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията, установи че са отстранени установените несъответствия, отразени в Протокол №: 1 от работата на комисията и единодушно реши, участник "ЕЛИСТА" ООД, да бъде допуснат до по-нататъшно участие и офертата му в частта „Техническо предложение" за изпълнение на поръчката, да бъде разгледана на основание, чл. 56, ал. 2 от ППЗОП.

5. Опаковка с допълнителни документи на участник "СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД

Получената в деловодството на Народно читалище „Отец Паисий – 1910", опаковка с документи от участник **"СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД,** във връзка с

прилагането на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е получена в законоустановеният срок, запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост. Комисията отвори получената опаковка и установи наличието на следните документи:
1. Придружително писмо – оригинал;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – 3 (три) бр. в оригинал;

Видно от представените документи и след повторно разглеждане на първоначално подадените с офертата документи за съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията, установи че са отстранени установените несъответствия, отразени в Протокол №: 1 от работата на комисията и единодушно реши, участник "СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД, да бъде допуснат до по-нататъшно участие и офертата му в частта „Техническо предложение" за изпълнение на поръчката, да бъде разгледана на основание, чл. 56, ал. 2 от ППЗОП.

I. След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, за които е установено, че офертите им отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, проверява техническите предложения за тяхното съответствие с предварително обявените условия на Възложителя и извършва оценка на техническия показател по методиката за оценка на подадените оферти.

Допуснати до проверка на техническите предложения за тяхното съответствие с предварително обявените условия на Възложителя са следните участници:

1. „АМО" ЕООД;

2. „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС" ЕООД;

3. "Про Аудио" ЕООД;

4. "Кооперация Панда";

5. "ЕЛИСТА" ООД;

6. "СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД;

Отстранени участници:

1. „Фактор - ТС" ЕООД

<u>След оповестяване на указания по метода на оценка на допуснатите оферти, съгласно ГЛАВА V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ (Методика за оценка на подадените оферти) от документацията за участие, комисията пристъпи към разглеждане на получените оферти.</u>

КОМИСИЯТА КОНСТАТИРА СЛЕДНОТО:

<u>За обособена позиция 1:</u>

1. Техническо предложение на участник „АМО” ЕООД:

Комисията установи, че техническото предложение на участника е изготвено в оригинал по Образец №: 3 от документацията за участие.
В своето техническо предложение, участникът е предложил **срок за доставка и монтаж до 2 (два) календарни дни, след получена заявка от възложителя**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Участникът е декларирал, че че ще осигури гаранционната поддръжка на доставеното оборудване/обзавеждане в рамките на следният гаранционен срок: **2 (две) години**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Всички изискуеми от възложителя полета са попълнени в представеното от участника техническо предложение по образец №: 3 от документацията за участие.

С оглед на гореизложеното и във връзка с чл. 56, ал. 2 и чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, Комисията установи, че офертата на участник „АМО” ЕООД, отговаря на критериите за допустимост на Техническото предложение, обявени от Възложителя и допуска участника до оценка по методиката за оценка на подадените оферти и разглеждане на Ценовото му предложение.

2. Техническо предложение на участник "Кооперация Панда":

Комисията установи, че техническото предложение на участника е изготвено в оригинал по Образец №: 3 от документацията за участие.
В своето техническо предложение, участникът е предложил **срок за доставка и монтаж до 2 (два) календарни дни, след получена заявка от възложителя**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Участникът е декларирал, че че ще осигури гаранционната поддръжка на доставеното оборудване/обзавеждане в рамките на следният гаранционен срок: **2 (две) години**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Всички изискуеми от възложителя полета са попълнени в представеното от участника техническо предложение по образец №: 3 от документацията за участие.
Към своето техническо предложение, участникът е приложил параметри на оборудването/обзавеждането, предмет на поръчката.

С оглед на гореизложеното и във връзка с чл. 56, ал. 2 и чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, Комисията установи, че офертата на участник "Кооперация Панда", отговаря на критериите за допустимост на Техническото предложение, обявени от Възложителя и допуска участника до оценка по методиката за оценка на подадените оферти и разглеждане на Ценовото му предложение.

3. Техническо предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

Комисията установи, че техническото предложение на участника е изготвено в оригинал по Образец №: 3 от документацията за участие.
В своето техническо предложение, участникът е предложил **срок за доставка и монтаж до 2 (два) календарни дни, след получена заявка от възложителя**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът е декларирал, че че ще осигури гаранционната поддръжка на доставеното оборудване/обзавеждане в рамките на следният гаранционен срок: **3 (три) години**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Всички изискуеми от възложителя полета са попълнени в представеното от участника техническо предложение по образец №: 3 от документацията за участие.

С оглед на гореизложеното и във връзка с чл. 56, ал. 2 и чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, Комисията установи, че офертата на участник "ЕЛИСТА" ООД, отговаря на критериите за допустимост на Техническото предложение, обявени от Възложителя и допуска участника до оценка по методиката за оценка на подадените оферти и разглеждане на Ценовото му предложение.

4. Техническо предложение на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД:

Комисията установи, че техническото предложение на участника е изготвено в оригинал по Образец №: 3 от документацията за участие.
В своето техническо предложение, участникът е предложил **срок за доставка и монтаж до 2 (два) календарни дни, след получена заявка от възложителя**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Участникът е декларирал, че че ще осигури гаранционната поддръжка на доставеното оборудване/обзавеждане в рамките на следният гаранционен срок: **2 (две) години**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Всички изискуеми от възложителя полета са попълнени в представеното от участника техническо предложение по образец №: 3 от документацията за участие.

С оглед на гореизложеното и във връзка с чл. 56, ал. 2 и чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, Комисията установи, че офертата на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД, отговаря на критериите за допустимост на Техническото предложение, обявени от Възложителя и допуска участника до оценка по методиката за оценка на подадените оферти и разглеждане на Ценовото му предложение.

За обособена позиция 2:

1. Техническо предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

Комисията установи, че техническото предложение на участника е изготвено в оригинал по Образец №: 3 от документацията за участие.
В своето техническо предложение, участникът е предложил **срок за доставка и монтаж до 2 (два) календарни дни, след получена заявка от възложителя**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Участникът е декларирал, че че ще осигури гаранционната поддръжка на доставеното оборудване/обзавеждане в рамките на следният гаранционен срок: **3 (три) години**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Всички изискуеми от възложителя полета са попълнени в представеното от участника техническо предложение по образец №: 3 от документацията за участие.

С оглед на гореизложеното и във връзка с чл. 56, ал. 2 и чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, Комисията установи, че офертата на участник "ЕЛИСТА" ООД, отговаря на

критериите за допустимост на Техническото предложение, обявени от Възложителя и допуска участника до оценка по методиката за оценка на подадените оферти и разглеждане на Ценовото му предложение.

2. Техническо предложение на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД:

Комисията установи, че техническото предложение на участника е изготвено в оригинал по Образец №: 3 от документацията за участие.
В своето техническо предложение, участникът е предложил **срок за доставка и монтаж до 2 (два) календарни дни, след получена заявка от възложителя**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Участникът е декларирал, че че ще осигури гаранционната поддръжка на доставеното оборудване/обзавеждане в рамките на следният гаранционен срок: **2 (две) години**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Всички изискуеми от възложителя полета са попълнени в представеното от участника техническо предложение по образец №: 3 от документацията за участие.

С оглед на гореизложеното и във връзка с чл. 56, ал. 2 и чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, Комисията установи, че офертата на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД, отговаря на критериите за допустимост на Техническото предложение, обявени от Възложителя и допуска участника до оценка по методиката за оценка на подадените оферти и разглеждане на Ценовото му предложение.

За обособена позиция 3:

1. Техническо предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

Комисията установи, че техническото предложение на участника е изготвено в оригинал по Образец №: 3 от документацията за участие.
В своето техническо предложение, участникът е предложил **срок за доставка и монтаж до 2 (два) календарни дни, след получена заявка от възложителя**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Участникът е декларирал, че че ще осигури гаранционната поддръжка на доставеното оборудване/обзавеждане в рамките на следният гаранционен срок: **3 (три) години**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Всички изискуеми от възложителя полета са попълнени в представеното от участника техническо предложение по образец №: 3 от документацията за участие.

С оглед на гореизложеното и във връзка с чл. 56, ал. 2 и чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, Комисията установи, че офертата на участник "ЕЛИСТА" ООД, отговаря на критериите за допустимост на Техническото предложение, обявени от Възложителя и допуска участника до оценка по методиката за оценка на подадените оферти и разглеждане на Ценовото му предложение.

2. Техническо предложение на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД:

Комисията установи, че техническото предложение на участника е изготвено в оригинал по Образец №: 3 от документацията за участие.
В своето техническо предложение, участникът е предложил **срок за доставка и монтаж до 2 (два) календарни дни, след получена заявка от възложителя**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Участникът е декларирал, че че ще осигури гаранционната поддръжка на доставеното оборудване/обзавеждане в рамките на следният гаранционен срок: **2 (две) години**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Всички изискуеми от възложителя полета са попълнени в представеното от участника техническо предложение по образец №: 3 от документацията за участие.

С оглед на гореизложеното и във връзка с чл. 56, ал. 2 и чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, Комисията установи, че офертата на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД, отговаря на критериите за допустимост на Техническото предложение, обявени от Възложителя и допуска участника до оценка по методиката за оценка на подадените оферти и разглеждане на Ценовото му предложение.

За обособена позиция 4:

1. Техническо предложение на участник „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС" ЕООД:

Комисията установи, че техническото предложение на участника е изготвено в оригинал по Образец №: 3 от документацията за участие.
В своето техническо предложение, участникът е предложил **срок за доставка и монтаж до 2 (два) календарни дни, след получена заявка от възложителя**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Участникът е декларирал, че че ще осигури гаранционната поддръжка на доставеното оборудване/обзавеждане в рамките на следният гаранционен срок: **2 (две) години**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Всички изискуеми от възложителя полета са попълнени в представеното от участника техническо предложение по образец №: 3 от документацията за участие.
Участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП (образец №: 4 от документацията за участие), в която е посочил, че няма конфиденциална информация в своята оферта.

С оглед на гореизложеното и във връзка с чл. 56, ал. 2 и чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, Комисията установи, че офертата на участник „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС" ЕООД, отговаря на критериите за допустимост на Техническото предложение, обявени от Възложителя и допуска участника до оценка по методиката за оценка на подадените оферти и разглеждане на Ценовото му предложение.

2. Техническо предложение на участник "Про Аудио" ЕООД:

Комисията установи, че техническото предложение на участника е изготвено в оригинал по Образец №: 3 от документацията за участие.
В своето техническо предложение, участникът е предложил **срок за доставка и монтаж до 4 (четири) календарни дни, след получена заявка от възложителя**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът е декларирал, че че ще осигури гаранционната поддръжка на доставеното оборудване/обзавеждане в рамките на следният гаранционен срок: **2 (две) години**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Всички изискуеми от възложителя полета са попълнени в представеното от участника техническо предложение по образец №: 3 от документацията за участие.
Участникът е приложил Декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП (образец №: 4 от документацията за участие), в която е посочил, че информацията посочена в ценовото му предложение, да се счита за конфиденциална, тъй като съдържа търговска тайна.
Комисията обръща внимание, че на основание чл. 102, ал. 2 от ЗОП: „Участниците не могат да се позовават на конфиденциалност по отношение на предложенията от офертите им, които подлежат на оценка".
Предложената от участника обща цена (*ако се установи от комисията, предложена обща цена при отваряне на плик „Предлагани ценови паратемтри"*) за изпълнение на обособената позиция, подлежи на оценка, с оглед на което не е приложим конфиденциалния характер спрямо нея, съгласно ЗОП.

С оглед на гореизложеното и във връзка с чл. 56, ал. 2 и чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, Комисията установи, че офертата на участник "Про Аудио" ЕООД, отговаря на критериите за допустимост на Техническото предложение, обявени от Възложителя и допуска участника до оценка по методиката за оценка на подадените оферти и разглеждане на Ценовото му предложение.

3. Техническо предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

Комисията установи, че техническото предложение на участника е изготвено в оригинал по Образец №: 3 от документацията за участие.
В своето техническо предложение, участникът е предложил **срок за доставка и монтаж до 2 (два) календарни дни, след получена заявка от възложителя**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Участникът е декларирал, че че ще осигури гаранционната поддръжка на доставеното оборудване/обзавеждане в рамките на следният гаранционен срок: **3 (три) години**. Така предложеният срок отговаря на изискванията на възложителя.
Всички изискуеми от възложителя полета са попълнени в представеното от участника техническо предложение по образец №: 3 от документацията за участие.

С оглед на гореизложеното и във връзка с чл. 56, ал. 2 и чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, Комисията установи, че офертата на участник "ЕЛИСТА" ООД, отговаря на критериите за допустимост на Техническото предложение, обявени от Възложителя и допуска участника до оценка по методиката за оценка на подадените оферти и разглеждане на Ценовото му предложение.

III. След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към оценка на допуснатите оферти в съответствие с методиката от документацията за участие.

III. След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към оценка на допуснатите оферти в съответствие с методиката от документацията за участие.

За обособена позиция 1:

1. Оценка на техническо предложение на участник „АМО” ЕООД:

1. Оценка по показател П1 – “Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя”:

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 2 x 50 = **50 (петдесет) точки**

2. Оценка на техническо предложение на участник "Кооперация Панда":

1. Оценка по показател П1 – “Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя”:

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 2 x 50 = **50 (петдесет) точки**

3. Оценка на техническо предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

1. Оценка по показател П1 – “Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя”:

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 2 x 50 = **50 (петдесет) точки**

4. Оценка на техническо предложение на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД:

1. Оценка по показател П1 – “Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя”:

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 2 x 50 = **50 (петдесет) точки**

<u>За обособена позиция 2:</u>

1. Оценка на техническо предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

1. Оценка по показател П1 – “Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя”:

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 2 x 50 = **50 (петдесет) точки**

2. Оценка на техническо предложение на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД:

1. Оценка по показател П1 – “Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя”:

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 2 x 50 = **50 (петдесет) точки**

За обособена позиция 3:

1. Оценка на техническо предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

1. Оценка по показател П1 – "Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя":

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 2 x 50 = **50 (петдесет) точки**

2. Оценка на техническо предложение на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД:

1. Оценка по показател П1 – "Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя":

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 2 x 50 = **50 (петдесет) точки**

За обособена позиция 4:

1. Оценка на техническо предложение на участник „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС" ЕООД:

1. Оценка по показател П1 – "Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя":

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 2 x 50 = **50 (петдесет) точки**

2. Оценка на техническо предложение на участник "Про Аудио" ЕООД:

1. Оценка по показател П1 – "Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя":

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 4 x 50 = **25 (двадесет и пет) точки**

3. Оценка на техническо предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

1. Оценка по показател П1 – "Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя":

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 2 x 50 = **50 (петдесет) точки**

IV. След извършване на горепосочените действия и на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията единодушно реши представените от участници: „АМО" ЕООД, „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС" ЕООД, "Про Аудио" ЕООД, "Кооперация Панда", "ЕЛИСТА" ООД и "СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД към подадените оферти,

пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”/Ценови предложения, да бъдат отворени, разгледани и оценени, при наличие на съответствие с предварително обявените условия на Възложителя, на 18.04.2018г. (сряда) от 09:00 часа, в заседателната зала на Народно читалище „Отец Паисий – 1910“, находяща се в административната сграда на Народно читалище „Отец Паисий – 1910“ в гр. Септември, бул. „България, № 147.

На следващо заседание, проведено при публична и закрита част на **18.04.2018 г.,** в **09:00** часа (публична част) и на 20.04.2018 г., в 18:00 часа (закрита част), в заседателната зала на Народно читалище „Отец Паисий – 1910“, находяща се в административната сграда на Народно читалище „Отец Паисий – 1910“ в гр. Септември, бул. „България, № 147, в изпълнение на Заповед № 1/15.03.2018г. на председателя на читалищното настоятелство на Народно читалище „Отец Паисий – 1910“, се събра комисия в състав от следните членове:

Председател: Валя Спасова Ал Самара – член на Народно читалище „Отец Паисий – 1910“, гр. Септември;
Членове:
1. Петко Валентинов Проданов – външно лице по чл. 51, ал. 2 от ППЗОП;
2. Ива Стойчева Дачева – външно лице по чл. 51, ал. 2 от ППЗОП;
3. Ели Георгиева Лазарова – външно лице по чл. 51, ал. 2 от ППЗОП;
4. Йорданка Георгиева Ръжанкова – външно лице по чл. 51, ал. 2 от ППЗОП.

със задача, да отвори пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”, разгледа и оцени ценовите предложения, както и класира допуснатите до класиране участници в публично състезание, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на доставка на обзавеждане и оборудване по проект: „Основен ремонт на сградата на Народно читалище „Отец Паисий – 1910” в гр. Септември с 4 (четири) обособени позиции.

В **09:00** часа на **18.04.2018г.,** Председателят на Комисията откри заседанието и запозна членовете на Комисията с предстоящата работа. Председателят на комисията обяви, че комисията в съответствие със ЗОП и ППЗОП, отваря на публично заседание пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” и оповестява предложените от участниците цени за изпълнение на обществената поръчка. След това на закрито заседание, комисията разглежда ценовите предложения на участниците, проверява за тяхното съответствие с предварително обявените условия на Възложителя, извършва оценка по ценовия показател от методиката за оценка на подадените оферти и класира офертите подадени от допуснатите до класиране участници.

На публичното заседание по отваряне на пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” не присъстват лица по чл. 54 ал. 2 от ППЗОП, както и представители на средствата за масово осведомяване.

На следващо място, Председателят на комисията, обяви допуснатите до този етап участници в лицето на „АМО” ЕООД, „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС” ЕООД, "Про Аудио" ЕООД, "Кооперация Панда", "ЕЛИСТА" ООД и "СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД, както и резултатите от оценяването на офертите им по другите показатели, детайлно посочени в Протокол № 2/12.04.2018 г., а именно:

За обособена позиция 1:

1. Оценка на техническо предложение на участник „АМО” ЕООД:

1. Оценка по показател П1 – "Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя":

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 2 x 50 **= 50 (петдесет) точки**

2. Оценка на техническо предложение на участник "Кооперация Панда":

1. Оценка по показател П1 – "Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя":

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 2 x 50 **= 50 (петдесет) точки**

3. Оценка на техническо предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

1. Оценка по показател П1 – "Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя":

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 2 x 50 **= 50 (петдесет) точки**

4. Оценка на техническо предложение на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД:

1. Оценка по показател П1 – "Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя":

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 2 x 50 **= 50 (петдесет) точки**

<u>За обособена позиция 2:</u>

1. Оценка на техническо предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

1. Оценка по показател П1 – "Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя":

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 2 x 50 **= 50 (петдесет) точки**

2. Оценка на техническо предложение на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД:

1. Оценка по показател П1 – "Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя":

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 2 x 50 **= 50 (петдесет) точки**

<u>За обособена позиция 3:</u>

1. Оценка на техническо предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

1. Оценка по показател П1 – "Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя":

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 2 x 50 = **50 (петдесет) точки**

2. Оценка на техническо предложение на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД:

1. Оценка по показател П1 – "Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя":

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 2 x 50 = **50 (петдесет) точки**

За обособена позиция 4:

1. Оценка на техническо предложение на участник „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС" ЕООД:

1. Оценка по показател П1 – "Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя":

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 2 x 50 = **50 (петдесет) точки**

2. Оценка на техническо предложение на участник "Про Аудио" ЕООД:

1. Оценка по показател П1 – "Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя":

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 4 x 50 = **25 (двадесет и пет) точки**

3. Оценка на техническо предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

1. Оценка по показател П1 – "Срок за доставка и монтаж, след получена заявка от възложителя":

П1 = (П1min / П1i) x 50 = 2 / 2 x 50 = **50 (петдесет) точки**

След това, Председателя оповести, че оценката на предложените общи цени в ценовите предложения на допуснатите до оценка участници, се извършва в съответствие с методиката за оценка на подадените оферти, съгласно ГЛАВА V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ (Методика за оценка на подадените оферти) от документацията за участие.

I. След оповестяване на горепосочените указания комисията пристъпи към отваряне на пликове с надпис „Предлагани ценови параметри" и оповестяване на предложените от участниците цени за изпълнение на обществената поръчка:

1. Ценово предложение на участник „АМО” ЕООД:

Комисията отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и установи, наличие на приложен образец №: 5 „Ценово предложение”, Приложение №: 5.1. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 1”, както и електронен носител съдържащ Приложение №: 5.1. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 1”. В представеното ценово предложение, участникът е предложил да изпълни предмета на обществената поръчка, съобразно условията на документацията за участие, за обща цена от:

39 492.00 лв. (тридесет и девет хиляди четиристотин деветдесет и два лв.) без ДДС, съответно 47 390.42 лв. (четиридесет и седем хиляди триста и деветдесет лв. и четиридесет и две стотинки) лв.с ДДС.

6. Ценово предложение на участник "Кооперация Панда"::

Комисията отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и установи, наличие на приложен образец №: 5 „Ценово предложение”, Приложение №: 5.1. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 1”, както и електронен носител съдържащ Приложение №: 5.1. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 1”. В представеното ценово предложение, участникът е предложил да изпълни предмета на обществената поръчка, съобразно условията на документацията за участие, за обща цена от:

31 370.04 лв. (тридесет и една хиляди триста и седемдесет лв. и четири стотинки) без ДДС, съответно 37 644.05 лв. (тридесет и седем хиляди шестотин четиридесет и четири лв. и пет стотинки) с ДДС.

7. Ценово предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

Комисията отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и установи, наличие на приложен образец №: 5 „Ценово предложение”, Приложение №: 5.1. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 1”, както и електронен носител съдържащ Приложение №: 5.1. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 1”. В представеното ценово предложение, участникът е предложил да изпълни предмета на обществената поръчка, съобразно условията на документацията за участие, за обща цена от:

30 936.40 лв. (тридесет хиляди деветстотин тридесет и шест лв. и четиридесет стотинки) лв. без ДДС, съответно 37 123.68 лв. (тридесет и седем хиляди сто двадесет и три лв. и шестдесет и осем стотинки) лв. с ДДС.

4.Ценово предложение на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД:

Комисията отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и установи, наличие на приложен образец №: 5 „Ценово предложение”, Приложение №: 5.1. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 1”, както и електронен носител съдържащ Приложение №: 5.1. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 1”. В представеното ценово предложение, участникът е предложил да

изпълни предмета на обществената поръчка, съобразно условията на документацията за участие, за обща цена от:

25 207.00 лв. (двадесет и пет хиляди двеста и седем) лв. без ДДС, съответно 30 248.40 лв. (тридесет хиляди двеста четиридесет и осем лв. и четиридесет стотинки) лв. с ДДС.

За обособена позиция 2:

1.Ценово предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

Комисията отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри" и установи, наличие на приложен образец №: 5 „Ценово предложение", Приложение №: 5.1. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 1", както и електронен носител съдържащ Приложение №: 5.1. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 1". В представеното ценово предложение, участникът е предложил да изпълни предмета на обществената поръчка, съобразно условията на документацията за участие, за обща цена от:

1 899.25 лв. (хиляда осемстотин деветдесет и девет лв. и двадесет и пет стотинки) лв. без ДДС, съответно 2 279.10 лв. (две хиляди двеста седемдесет и девет лв. и десет стотинки) лв. с ДДС.

2. Ценово предложение на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД:

Комисията отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри" и установи, наличие на приложен образец №: 5 „Ценово предложение", Приложение №: 5.2. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 2", както и електронен носител съдържащ Приложение №: 5.2. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 2". В представеното ценово предложение, участникът е предложил да изпълни предмета на обществената поръчка, съобразно условията на документацията за участие, за обща цена от:

1 937.01 лв. (хиляда деветстотин тридесет и седем лв. и една стотинка) лв. без ДДС, съответно 2 324.41 лв. (две хиляди триста двадесет и четири лв. и четиридесет и една стотинки) лв. с ДДС.

За обособена позиция 3:

1. Ценово предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

Комисията отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри" и установи, наличие на приложен образец №: 5 „Ценово предложение", Приложение №: 5.2. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 2", както и електронен носител съдържащ Приложение №: 5.2. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 2". В представеното ценово предложение, участникът е предложил да изпълни предмета на обществената поръчка, съобразно условията на документацията за участие, за обща цена от:

12 500.46 лв. (дванадесет хиляди петстотин лв. и четиридесет и шест стотинки) лв. без ДДС, съответно 15 000.55 лв. (петнадесет хиляди лв. и петдесет и пет стотинки) лв. с ДДС.

2. Ценово предложение на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД:

Комисията отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри" и установи, наличие на приложен образец №: 5 „Ценово предложение", Приложение №: 5.3. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 3", както и електронен носител съдържащ Приложение №: 5.3. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 3". В представеното ценово предложение, участникът е предложил да изпълни предмета на обществената поръчка, съобразно условията на документацията за участие, за обща цена от:

12 994.00 лв. (дванадесет хиляди деветстотин деветдесет и четири) лв. без ДДС, съответно 15 592.80 лв. (петнадесет хиляди петстотин деветдесет и два лв. и осемдесет стотинки) лв. с ДДС.

За обособена позиция 4:

1. Ценово предложение на участник „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС" ЕООД:

Комисията отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри" и установи, наличие на приложен образец №: 5 „Ценово предложение", Приложение №: 5.3. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 3", както и електронен носител. В представеното ценово предложение, участникът е предложил да изпълни предмета на обществената поръчка, съобразно условията на документацията за участие, за обща цена от:

16 746.40 лв. (шестнадесет хиляди седемстотин четиридесет и шест лв. и четиридесет стотинки) лв. без ДДС, съответно 20 095.68 лв. (двадесет хиляди деветдесет и пет лв. и шестдесет и осем стотинки) лв. с ДДС.

2. Ценово предложение на участник "Про Аудио" ЕООД:

Комисията отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри" и установи, наличие на приложен образец №: 5 „Ценово предложение", Приложение №: 5.4. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 4", както и електронен носител съдържащ Приложение №: 5.4. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 4". В представеното ценово предложение, участникът е предложил да изпълни предмета на обществената поръчка, съобразно условията на документацията за участие, за обща цена от:

15 795.00 лв. (петнадесет хиляди седемстотин деветдесет и пет) лв. без ДДС, съответно 18 954.00 лв. (осемнадесет хиляди деветстотин петдесет и четири) лв. с ДДС.

3. Ценово предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

Комисията отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри" и установи, наличие на приложен образец №: 5 „Ценово предложение", Приложение №: 5.4. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 4", както и електронен носител съдържащ Приложение №: 5.4. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 4". В представеното ценово предложение, участникът е предложил да изпълни предмета на обществената поръчка, съобразно условията на документацията за участие, за обща цена от:

14 500.00 лв. (четиринадесет хиляди и петстотин) лв. без ДДС, съответно 17 400.00 лв. (седемнадесет хиляди и четиристотин) лв. с ДДС.

<u>След извършване на горепосочените действия, приключи публичната част от заседанието на комисията.</u>

Комисията продължи работа по същество на закрито заседание от 18:00 часа на 20.04.2018г., като предприе действия по разглеждане на ценовите предложения на участниците, проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия на Възложителя, извършване на оценка по ценовия показател от методиката за оценка на подадените оферти и класиране на офертите подадени от допуснатите до класиране участници.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на участниците и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия на Възложителя:

<u>За обособена позиция 1:</u>

1. Ценово предложение на участник „АМО" ЕООД:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено в оригинал по Образец №: 5 от документацията за участие.

На следващо място, комисията констатира, че Приложение №: 5.1. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 1", е изготвено и попълнено в оригинал по образеца от документацията за участие.

Налице е съответствие между посочената обща цена в цифри и изписаната обща цена с думи цена, както и съответствие между посочената обща цена за изпълнение на обособена позиция 1 и сборът от посочените единични цени изписани в Приложение №: 5.1. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 1".

Комисията констатира, че предложената от участника обща цена не надвишава определената от възложителя в документацията за участие, прогнозна стойност за изпълнение на обособена позиция 1.

На следващо място предложената обща цена за изпълнение на обособена позиция 1, която подлежи на оценка по методиката за оценка на подадените оферти не е с повече от 20 на сто по благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници, в съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното, комисията констатира, че ценовото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя. Същото подлежи на оценка по ценовия показател П2 - „Предлагана цена" в съответствие с методиката за оценка на подадените оферти.

Подадената от участника оферта за участие в настоящата процедура се допуска до класиране по Обособена позиция 1.

2. Ценово предложение на участник "Кооперация Панда":

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено в оригинал по Образец №: 5 от документацията за участие.

На следващо място, комисията констатира, че Приложение №: 5.1. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 1", е изготвено и попълнено в оригинал по образеца от документацията за участие.

Налице е съответствие между посочената обща цена в цифри и изписаната обща цена с думи цена, както и съответствие между посочената обща цена за изпълнение на обособена позиция 1 и сборът от посочените единични цени, изписани в Приложение №: 5.1. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 1".

Комисията констатира, че предложената от участника обща цена не надвишава определената от възложителя в документацията за участие, прогнозна стойност за изпълнение на обособена позиция 1.

На следващо място предложената обща цена за изпълнение на обособена позиция 1, която подлежи на оценка по методиката за оценка на подадените оферти не е с повече от 20 на сто по благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници, в съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното, комисията констатира, че ценовото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя. Същото подлежи на оценка по ценовия показател П2 - „Предлагана цена" в съответствие с методиката за оценка на подадените оферти.

Подадената от участника оферта за участие в настоящата процедура се допуска до класиране по Обособена позиция 1.

3. Ценово предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено в оригинал по Образец №: 5 от документацията за участие.

На следващо място, комисията констатира, че Приложение №: 5.1. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 1", е изготвено и попълнено в оригинал по образеца от документацията за участие.

Налице е съответствие между посочената обща цена в цифри и изписаната обща цена с думи цена, както и съответствие между посочената обща цена за изпълнение на обособена позиция 1 и сборът от посочените единични цени изписани в Приложение №: 5.1. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 1".

Комисията констатира, че предложената от участника обща цена не надвишава определената от възложителя в документацията за участие, прогнозна стойност за изпълнение на обособена позиция 1.

На следващо място предложената обща цена за изпълнение на обособена позиция 1, която подлежи на оценка по методиката за оценка на подадените оферти не е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници, в съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното, комисията констатира, че ценовото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя. Същото подлежи на оценка по ценовия показател П2 - „Предлагана цена" в съответствие с методиката за оценка на подадените оферти.

Подадената от участника оферта за участие в настоящата процедура се допуска до класиране по Обособена позиция 1.

4. Ценово предложение на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено в оригинал по Образец №: 5 от документацията за участие.

На следващо място, комисията констатира, че Приложение №: 5.1. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 1", е изготвено и попълнено в оригинал по образеца от документацията за участие.

Налице е съответствие между посочената обща цена в цифри и изписаната обща цена с думи цена, както и съответствие между посочената обща цена за изпълнение на обособена позиция 1 и сборът от посочените единични цени изписани в Приложение №: 5.1. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 1".

Комисията констатира, че предложената от участника обща цена не надвишава определената от възложителя в документацията за участие, прогнозна стойност за изпълнение на обособена позиция 1.

На следващо място предложената обща цена за изпълнение на обособена позиция 1, която подлежи на оценка по методиката за оценка на подадените оферти е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници, за обособена позиция 1, поради което комисията реши да изиска от участник: **„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД да представи в срок от 5 (пет) работни дни подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение в размер на 25 207.00 (двадесет и пет хиляди двеста и седем) лв. без ДДС за обособена позиция №1, тъй като предложението на участника попада в приложното поле на чл. 72, ал.1 от ЗОП.**

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал.2 от ЗОП, Комисията може да приеме писмена обосновка и да не предложи за отстраняване офертата на участника, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани със:
1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

На основание чл. 107, т.3 от ЗОП (когато участник не представи в срок писмената обосновка или комисията прецени, че посочените обстоятелства не са обективни, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата.

<u>За обособена позиция 2:</u>

1. Ценово предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено в оригинал по Образец №: 5 от документацията за участие.

На следващо място, комисията констатира, че Приложение №: 5.1. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 2", е изготвено и попълнено в оригинал по образеца от документацията за участие.

Налице е съответствие между посочената обща цена в цифри и изписаната обща цена с думи цена, както и съответствие между посочената обща цена за изпълнение на обособена позиция 1 и сборът от посочените единични цени изписани в Приложение №: 5.1. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 2".

Комисията констатира, че предложената от участника обща цена не надвишава определената от възложителя в документацията за участие, прогнозна стойност за изпълнение на обособена позиция 2.

На следващо място предложената обща цена за изпълнение на обособена позиция 1, която подлежи на оценка по методиката за оценка на подадените оферти не е с повече от 20 на сто по благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници, в съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното, комисията констатира, че ценовото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя. Същото подлежи на оценка по ценовия показател П2 - „Предлагана цена" в съответствие с методиката за оценка на подадените оферти.

Подадената от участника оферта за участие в настоящата процедура се допуска до класиране по Обособена позиция 2.

1. Ценово предложение на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено в оригинал по Образец №: 5 от документацията за участие.

На следващо място, комисията констатира, че Приложение №: 5.2. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 2”, е изготвено и попълнено в оригинал по образеца от документацията за участие.

Налице е съответствие между посочената обща цена в цифри и изписаната обща цена с думи цена, както и съответствие между посочената обща цена за изпълнение на обособена позиция 2 и сборът от посочените единични цени изписани в Приложение №: 5.2. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 2”.

Комисията констатира, че предложената от участника обща цена не надвишава определената от възложителя в документацията за участие, прогнозна стойност за изпълнение на обособена позиция 2.

На следващо място предложената обща цена за изпълнение на обособена позиция 2, която подлежи на оценка по методиката за оценка на подадените оферти не попада в приложното поле на чл. 72 от Закона за обществените поръчки, с оглед на факта, че по настоящата процедура има 2 (две) допуснати до този етап оферти и не може да бъде определена средна стойност на предложенията на останалите участници.

С оглед на гореизложеното, комисията констатира, че ценовото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя. Същото подлежи на оценка по ценовия показател П2 - „Предлагана цена” в съответствие с методиката за оценка на подадените оферти.

Подадената от участника оферта за участие в настоящата процедура се допуска до класиране по Обособена позиция 2.

<u>За обособена позиция 3:</u>

3. Ценово предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено в оригинал по Образец №: 5 от документацията за участие.

На следващо място, комисията констатира, че Приложение №: 5.2. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 3”, е изготвено и попълнено в оригинал по образеца от документацията за участие.

Налице е съответствие между посочената обща цена в цифри и изписаната обща цена с думи цена, както и съответствие между посочената обща цена за изпълнение на обособена позиция 2 и сборът от посочените единични цени изписани в Приложение №: 5.2. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 3”.

Комисията констатира, че предложената от участника обща цена не надвишава определената от възложителя в документацията за участие, прогнозна стойност за изпълнение на обособена позиция 3.

На следващо място предложената обща цена за изпълнение на обособена позиция 3, която подлежи на оценка по методиката за оценка на подадените оферти не попада в приложното поле на чл. 72 от Закона за обществените поръчки, с оглед на факта, че по настоящата процедура има 2 (две) допуснати до този етап оферти и не може да бъде определена средна стойност на предложенията на останалите участници.

С оглед на гореизложеното, комисията констатира, че ценовото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя. Същото подлежи на оценка по ценовия показател П2 - „Предлагана цена" в съответствие с методиката за оценка на подадените оферти.

Подадената от участника оферта за участие в настоящата процедура се допуска до класиране по Обособена позиция 2.

2. Ценово предложение на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено в оригинал по Образец №: 5 от документацията за участие.

На следващо място, комисията констатира, че Приложение №: 5.3. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 3", е изготвено и попълнено в оригинал по образеца от документацията за участие.

Налице е съответствие между посочената обща цена в цифри и изписаната обща цена с думи цена, както и съответствие между посочената обща цена за изпълнение на обособена позиция 3 и сборът от посочените единични цени изписани в Приложение №: 5.3. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 3".

Комисията констатира, че предложената от участника обща цена не надвишава определената от възложителя в документацията за участие, прогнозна стойност за изпълнение на обособена позиция 3.

На следващо място предложената обща цена за изпълнение на обособена позиция 3, която подлежи на оценка по методиката за оценка на подадените оферти не попада в приложното поле на чл. 72 от Закона за обществените поръчки, с оглед на факта, че по настоящата процедура има 2 (две) допуснати до този етап оферти и не може да бъде определена средна стойност на предложенията на останалите участници.

С оглед на гореизложеното, комисията констатира, че ценовото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя. Същото подлежи на оценка по ценовия показател П2 - „Предлагана цена" в съответствие с методиката за оценка на подадените оферти.

Подадената от участника оферта за участие в настоящата процедура се допуска до класиране по Обособена позиция 3.

За обособена позиция 4:

1. Ценово предложение на участник „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС" ЕООД:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено в оригинал по Образец №: 5 от документацията за участие.

На следващо място, комисията констатира, че в електронния носител, представен към ценовото предложение на участника липсва съдържание. В Образец №: 5 от документацията за участие е записано: като неразделна част от ценовото предложение, се представя количествено-стойностна сметка за изпълнение на съответната обособена позиция, за която участникът участва на хартиен и електронен носител CD компактдиск или друг електронен носител. Участник „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС" ЕООД е представил CD компактдиск, в който комисията е установила, че липсва информация.

С оглед на горното обстоятелство и съгласно изискванията на Възложителя, комисията установи, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно: ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя, поради което и на основание чл. 107, т. 2, буква а) от ЗОП, комисията единодушно предлага, участник „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС" ЕООД, да бъде отстранен от по-нататъшно участие.

Ценовото предложение на Участник „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС" ЕООД не подлежи на оценка по ценовия показател П2 - „Предлагана цена" и подадената от участника оферта за участие в настоящата процедура не се допуска до класиране по Обособена позиция 4.

2. Ценово предложение на участник "Про Аудио" ЕООД:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено в оригинал по Образец №: 5 от документацията за участие.

Комисията констатира, че Приложение №: 5.4. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 4", е изготвено и попълнено в оригинал по образеца от документацията за участие.

На следващо място, комисията установи, че е налице несъответствие между посочената обща цена в Приложение № 5.4. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 4" на хартиен носител и посочената такава на електронен носител.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията реши да изиска от участника в 5-дневен срок да престави разяснение кое ценово предложение комисията следва да вземе предвид при оценката на ценовото предложение на участник "Про Аудио" ЕООД за обособена позиция 4.

3. Ценово предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено в оригинал по Образец №: 5 от документацията за участие.

На следващо място, комисията констатира, че Приложение №: 5.4. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 4", е изготвено и попълнено в оригинал по образеца от документацията за участие.

Налице е съответствие между посочената обща цена в цифри и изписаната обща цена с думи цена, както и съответствие между посочената обща цена за изпълнение на обособена позиция 4 и сборът от посочените единични цени изписани в Приложение №: 5.4. „Количествено-стойностна сметка за изпълнение на обособена позиция 4".

Комисията констатира, че предложената от участника обща цена не надвишава определената от възложителя в документацията за участие, прогнозна стойност за изпълнение на обособена позиция 4.

С оглед на гореизложеното, комисията констатира, че ценовото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя. Същото подлежи на оценка по ценовия показател П2 - „Предлагана цена" в съответствие с методиката за оценка на подадените оферти.

Подадената от участника оферта за участие в настоящата процедура се допуска до класиране по Обособена позиция 4.
След извършване на гореописаните действия, приключи работата на комисията по отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници.

Комисията реши да продължи своята работа на следващо заседание, след изтичане на срока за представяне на подробна писмена обосновка, изискана от участник: „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД за обособена позиция №1 и след представяне на разяснение относно ценовото му предложение от участник "Про Аудио" ЕООД за обособена позиция 4.

III. На следващо свое закрито заседание, на 08.05.2018 г., комисията заседава със задача, да отвори подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от участник: „Смарт Бизнес Кампани" ЕООД за обособена позиция №1 и изискано разяснение относно ценовото предложение на участник "Про Аудио" ЕООД за обособена позиция 4, както и класира допуснатите до класиране участници в публично състезание, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на доставка на обзавеждане и оборудване по проект: „Основен ремонт на сградата на Народно читалище „Отец Паисий – 1910" в гр. Септември с 4 (четири) обособени позиции.

В **17:40** часа на **08.05.2018 г.,** Председателят на Комисията откри заседанието и запозна членовете на Комисията с предстоящата работа. Председателят на комисията обяви, че комисията в съответствие със ЗОП и ППЗОП, ще отвори и разгледа подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от участник: „Смарт Бизнес Кампани" ЕООД за обособена позиция №1 и изискано разяснение относно ценовото предложение на участник "Про Аудио" ЕООД за обособена позиция 4 съгласно Протокол №3/20.04.2018 г., както и ще извърши класиране на офертите, подадени от допуснатите до класиране участници.

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал.2 от ЗОП, комисията може да приеме писмената обосновка и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани със:
1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;
5. възможността участникът да получи държавна помощ

На основание чл. 107, т.3 от ЗОП, когато участникът не представи в срок писмената си обосновка или комисията прецени, че посочените обстоятелства не са обективни, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата.
Беше констатирано, че в указания срок е представена 1 (една) писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена от участник:

„Смарт Бизнес Кампани“ ЕООД за обособена позиция №1 с вх.№22/25.04.2018 г., 16:05 ч.

По отношение на Участник "Про Аудио" ЕООД за обособена позиция 4 е констатирано, че същият не е представил в указания 5-дневен срок разяснение относно ценовото му предложение. Комисията констатира, че Участник "Про Аудио" ЕООД е потвърдил получаването на Протокол №3/20.04.2018 г. по ел. поща на 23.04.2018 г. и същият е получил писмо с Протокол №3/20.04.2018 г. на 25.04.2018 г. по Български пощи, видно от известие за доставяне. Комисията установи, че 5-дневния за представяне на разяснение относно ценовото предложение от Участник "Про Аудио" ЕООД за обособена позиция 4 е изтекъл на 03.05.2018 г.
С оглед на гореизложеното и на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, комисията единодушно реши да предложи Участник "Про Аудио" ЕООД за обособена позиция 4 за отстраняване от настоящата обществена поръчка.

Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилата обосновка на участник „Смарт Бизнес Кампани“ ЕООД за обособена позиция №1.
В представената писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение участник „Смарт Бизнес Кампани“ ЕООД за обособена позиция №1 твърди следното:
<u>При изготвяне на обосновката су участникът се позовава на следните обстоятелства, свързани с факторите, описани в чл. 72, ал.2 от ЗОП:</u>
1. Участникът отчита като „изключително благоприятно условие“, успешното изпълнение на над 50 */петдесет/* договора за обществени поръчки, от които съществената част съдържат доставака и монтаж на оборудване и обзавеждане. На следващо място отбелязва, че придобитият оборот от над 2 500 000, 00 лв., води до по-добри ценови условия и по-ниски разходи, чрез икономия от мащаба на различни нива.
2. На следващо място, отчита наличието на голям, свободен собствен финансов ресурс, като набляга на факта, че това му дава възможност за постигане на по-добри цени, защото има по-ниски капиталови разходи и получава допълнителни отстъпки при предплащане на стоки и материали.

3. Участникът отбелязва, че е налице предоставена държавна помощ с оглед на факта, че представляваната от него компания, попада в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания към Агенцията за хора с увреждания на Министерството на труда и социалната политика. Това е отчетено като предимство, поради възможността за отстъпване на корпоративен данък на основание чл. 178, ал. 1 от Закона за корпоративното подоходно облагане.
4. Като възможност за получаване на държавна помощ е отчетено, че специализираните предприятия заплащат с 50% по-малко осигуровки, съгласно чл. 1, ал. 3 от Наредбата за реда за възстановяване на внесени осигурителни вноски от работодатели и специализираните предприятия, трудово-лечебни бази и кооперациите на хората с увреждания, членуващи в национално представителните организации на и за хора с увреждания.
5. Под оригиналност на предложението е обърнато внимание на организацията на процесите по покупка и доставка. Посочено е, че същите са оптимизирани чрез триъгълна логистика, отложени плащания, директен внос на материали, работа с ексклузивни носители и европейски партньори, както и технически иновации.
6. Участника, отбелязва че работи с минимална търговска надценка при продажбата на стоки и услуги, което отчита като предимство.
7. Като „изключително благоприятно условие“, участника посочва, работата си на 100% в сферата на обществените поръчки, където според него пазарът е стабилен, плащанията относително редовни и напълно гарантирани. Именно така участника отбелязва, че постига предлагане на ниски цени.
8. В съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 4, участникът отбелязва, че гарантира и декларира спазване на всички описани в чл. 115 от ЗОП и всички други законови задължения, правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 от ЗОП, както и българското и европейско законодателство при евентуално изпълнение на договора за обществена поръчка.

След подробно и изчерпателно запознаване и обсъждане на обосновката за формирането на предложената цена за изпълнение на поръчката, комисията единодушно реши да не приеме обосновката на Участник „Смарт Бизнес Кампани“ ЕООД за обособена позиция №1, тъй като в нея не се изтъкват обективни обстоятелства, които да доказват, че за участника са налице условията по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Мотиви за неприемане на подробната писмена обосновка:
В така представената писмена обосновка, участникът не е посочил условията, допринасящи за образуване на икономически по-благоприятна цена за изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка. От представената писмена обосновка не става ясно, че са налице изключително благоприятни условия за участника, същият не е представил икономическите особености на предоставяните доставки за изпълнение на поръчката. При участника липсва обоснованост за оригиналност на предложеното решение за изпълнение на поръчката. Участникът не е представил доказателства, за да обоснове предложената цена и разход.
Комисията не приема като „изключително благоприятно условие“, успешното изпълнение на над 50 */петдесет/* договора за обществени поръчки, от които съществената част съдържат доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане, както и придобитият оборот от над 2 500 000, 00 лв.. Не се приема, твърдението на участника за наличието на голям,

свободен собствен финансов ресурс, който дава възможност за постигане на по-добри цени, защото има по-ниски капиталови разходи и получава допълнителни отстъпки при предплащане на стоки и материали. Комисията счита, че горепосочените мотиви на участника, не могат да бъдат приети като аргумент, който да обуслови предложената по-благоприятна цена. Обосновката по тези показатели не се приема за реална, пълна и обективна, тъй като участникът не е представил никакви доказателства, калкулации, разчети за разходи и др., които да обосноват предложената от него цена и как тя се отразява върху крайната по-благоприятна цена, която той предлага. Изложената от участника теза е обща и бланкетна и може да се отнася до всеки един, който е успешно изпълнил дори по-малък на брой договори за обществени поръчки и/или има придобит много по-голям или малък оборот или разполага с голям свободен ресурс. Допълнителните отстъпки, които визира участника, не са подкрепени с доказателства от доставчици, с които работи и които да удостоверят неговите твърдения. Комисията отчита и факта, че изискването на уточняваща информация по обосновката, не може да се използва за допълване на същата с доказателства, което несъмнено ще предизвика хипотеза на повторна възможност за обосноваване и аргументи извън преклузивният срок в приложното поле на чл. 72, ал. 3, изречение трето от ЗОП. По отношение на получаването на държавна помощ с оглед спецификата на дружеството, което попада в обхвата на специализираните предприятия, комисията не приема мотивите на участника, с оглед на факта, че настоящата обществена поръчка не попада в кръга на запазените обществени поръчки по чл. 12 от ЗОП, което да предопределя водещия характер на участник – специализирано предприятие. По отношение на мотивите на участника за „оригиналност на предложеното решение“, не се приемат изложените обстоятелства. Участника визира работни процеси свързани с реализирането на доставки, но същите са само изброени без реално разглеждане и съпоставяне спрямо конкурентния пазар. Не ставя ясно кои са тези ексклузивни носители, които осигуряват стоките предмет на настоящата обществена поръчка и по какъв начин. На следващо място, участника не е обсновал техническите иновации, които упоменава в своята обосновка. Не е посочил в какво се изразяват и какво е тяхното предимство спрямо общия пазар и предложенията на останалите участници. Участника говори за търговска надценка, но не посочва какъв е нейния процент и как достига до неговата стойност. На следващо място, работата в сферата на обществените поръчки не може да се приеме като „изключително благоприятно условие“. Пазара на обществените поръчки е еднакъв за всички участници и заинтересовани страни. Именно това са основните цели на закона за обществените поръчки, изразяващи се в осигуряване на равнопоставеност и недопускане на дискриминация; свободна конкуренция; пропорционалност; публичност и прозрачност. Участникът говори за благоприятно условие от този факт, спрямо конкурентния пазар, което несъмнено е в противоречие с горепосочените принципи. В съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 4, участникът отбелязва, че гарантира и декларира спазване на всички описани в чл. 115 от ЗОП и всички други законови задължения, правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 от ЗОП, както и българското и европейско законодателство при евентуално изпълнение на договора за обществена поръчка. От друга страна не става ясно как се гарантират въпросните твърдения и посредством какви методи, подходи или друго. Анализирайки представената писмена обосновка от участника, комисията установи, че същата е непълна и не обуславя обстоятелствата, които биха могли да са налице при участника по смисъла на чл. 72 от ЗОП, поради което се извежда и крайния извод за неприемане на представената от участник „Смарт Бизнес Кампани“ ЕООД за обособена позиция №1 писмена обосновка.

Предвид гореизложеното, участникът не излага обективни обстоятелства, предвидени в чл. 72 от ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената, нещо повече, данните, посочени в писмената обосновка са непълни и необосновани, поради което и на основание разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП, участник, който не е предсставил достатъчно доказателства за предложената от него цена за изпълнение и обосновката не му е приета, следва да бъде отстранен от процедурата, поради което комисията единодушно реши да предложи участник „Смарт Бизнес Кампани“ ЕООД за обособена позиция №1 за отстраняване от настоящата процедура.

Участници, на които не е приета писмената обосновка, не следва да бъдат класирани.

IV. Председателят на комисията обяви допуснатите до този етап на участие участници, а именно:

За обособена позиция 1:

1. **Участник „АМО” ЕООД**
2. **Участник „Кооперация Панда“**
3. **Участник „ЕЛИСТА“ ООД**

За обособена позиция 2:

1. **Участник „ЕЛИСТА“ ООД:**
2. **Участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД:**

За обособена позиция 3:

1. **Участник "ЕЛИСТА" ООД:**
2. **Участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД:**

За обособена позиция 4:

1. **Участник „ЕЛИСТА“ ООД**

V. Комисията пристъпи към извършване на оценка по ценовият показател от методиката за оценка на подадените оферти и класиране на офертите подадени от допуснатите до класиране участници:

За обособена позиция 1:

1. Оценка на ценовото предложение на участник „АМО” ЕООД:

$$П2 = \frac{30\ 936.40}{39\ 492.00} \times 50 = 39{,}17 \text{ точки}$$

2. Оценка на ценовото предложение на участник "Кооперация Панда":

$$П2 = \frac{30\ 936.40}{31\ 370.04} \times 50 = 49{,}31 \text{ точки}$$

3. Оценка на ценовото предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

$$П2 = \frac{30\ 936.40}{30\ 936.40} \times 50 = 50{,}00 \text{ точки}$$

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на участниците по Обособена позиция 1, както следва:

1. Комплексна оценка на участник „АМО" ЕООД:

КО = П1 + П2 = 50,00 + 39,17 = 89,17 точки

2. Комплексна оценка на участник "Кооперация Панда":

КО = П1 + П2 = 50,00 + 49,31 = 99,31 точки

3. Комплексна оценка на участник "ЕЛИСТА" ООД:

КО = П1 + П2 = 50,00 + 50,00 = 100,00 точки

За обособена позиция 2:

1. Оценка на ценовото предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

$$П2 = \frac{1\ 899.25}{1\ 899.25} \times 50 = 50{,}00 \text{ точки}$$

2. Оценка на ценовото предложение на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД:

$$П2 = \frac{1\ 899.25}{1\ 937.01} \times 50 = 49{,}03 \text{ точки}$$

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на участниците по Обособена позиция 2, както следва:

1. Комплексна оценка на участник "ЕЛИСТА" ООД:

КО = П1 + П2 = 50,00 + 50,00 = 100,00 точки

2. Комплексна оценка на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД:

КО = П1 + П2 = 50,00 + 49,03 = 99,03 точки

За обособена позиция 3:

1. Оценка на ценовото предложение на участник "ЕЛИСТА" ООД:

$$П2 = \frac{12\,500.46}{12\,500.46} \times 50 = 50{,}00 \text{ точки}$$

2. Оценка на ценовото предложение на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД:

$$П2 = \frac{12\,500.46}{12\,994.00} \times 50 = 48{,}10 \text{ точки}$$

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на участниците по Обособена позиция 3, както следва:

1. Комплексна оценка на участник "ЕЛИСТА" ООД:

КО = П1 + П2 = 50,00 + 50,00 = 100,00 точки

2. Комплексна оценка на участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД:

КО = П1 + П2 = 50,00 + 48,10 = 98,10 точки

За обособена позиция 4:

1. Оценка на ценовото предложение на участник „ЕЛИСТА“ ООД:

$$П2 = \frac{14\,500.00}{14\,500.00} \times 50 = 50{,}00 \text{ точки}$$

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на участниците по Обособена позиция 4, както следва:

1. Комплексна оценка на участник „ЕЛИСТА“ ООД:

КО = П1 + П2 = 50,00 + 50,00 = 100,00 точки

6. Класиране на участници:

Съгласно извършената оценка по методиката за оценка на подадените оферти, комисията определя на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, следното класиране:
За обособена позиция 1:
Първо място (1): "ЕЛИСТА" ООД с получени 100,00 (сто) точки.
Второ място (2): "Кооперация Панда" с получени 99,31 (деветдесет и девет цяло и тридесет и една) точки.
Трето място (3): „АМО" ЕООД с получени 89,17 (осемдесет и девет цяло и седемнадесет) точки.

За обособена позиция 2:
Първо място (1): "ЕЛИСТА" ООД с получени 100,00 (сто) точки.
Второ място (2): „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД с получени 99,03 (деветдесет и девет цяло и три) точки.

За обособена позиция 3:
Първо място (1): "ЕЛИСТА" ООД с получени 100,00 (сто) точки.
Второ място (2): „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД с получени 98,10 (деветдесет и осем цяло и десет) точки.

За обособена позиция 4:
Първо място (1): "ЕЛИСТА" ООД с получени 100,00 (сто) точки.

7. Предложение за отстраняване на участници:
Участник „Фактор - ТС" ЕООД
Участник „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС" ЕООД
Участник "Про Аудио" ЕООД
Участник „Смарт Бизнес Къмпани" ЕООД

8. Мотивите за допускане или отстраняване на всеки участник:
Мотивите за допускане на всеки един от участниците са подробно отразени в Протокол № 1/27.03.2018г., Протокол №: 2/12.04.2018г., Протокол № 3/20.04.2018г. и Протокол №3.1/08.05.2018 г., от работата на комисия определена със Заповед № 1/15.03.2018г. на председателя на читалищното настоятелство на Народно читалище „Отец Паисий - 1910".

9. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник или за прекратяване на процедурата със съответното правно основание, когато е приложимо:
Комисията определя и предлага на възложителя, за изпълнител на настоящата обществена поръчка, класираният на ПЪРВО МЯСТО участник по съответните обособени позиции, както следва:
За обособена позиция 1: Първо място (1): "ЕЛИСТА" ООД с получени 100,00 (сто) точки.
За обособена позиция 2: Първо място (1): "ЕЛИСТА" ООД с получени 100,00 (сто) точки.
За обособена позиция 3: Първо място (1): "ЕЛИСТА" ООД с получени 100,00 (сто) точки.
За обособена позиция 4: Първо място (1): "ЕЛИСТА" ООД с получени 100,00 (сто) точки.

10. Описание на представените мостри и/или снимки, когато е приложимо:
Неприложимо

В съответствие с чл. 106, ал. 1 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП, Комисията изготви настоящия Доклад за резултатите от работата си, който предаде на възложителя за утвърждаване, заедно с цялата документация от работата на комисията.

Приложения:

1. Приемо-предавателен протокол от 15.03.2018г. в оригинал по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП за получените в Деловодството на Народно читалище „Отец Паисий - 1910", гр. Септември, подадени оферти за участие, в едно с оригинал на регистър на подадените/получените оферти по настоящата поръчка;
2. Протокол № 1/27.03.2018г., от работата на комисия - оригинал;
3. Декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП на председателя и членовете на комисията – 5 (пет) бр. в оригинал.
4. Приемо-предавателен протокол от 12.04.2018г. в оригинал по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП за получените в Деловодството на Народно читалище „Отец Паисий - 1910", подадени допълнителни документи от участници, във връзка с прилагането от комисията на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, съгласно отразени констатации в Протокол №: 1 от 27.03.2018г., в едно с оригинал на регистър на подадените/получените оферти по настоящата поръчка;
5. Протокол № 2/12.04.2018г. от работата на комисия - оригинал;
6. Протокол №: 3/20.04.2018г. от работата на комисия - оригинал;
7. Протокол №: 3.1/08.05.2018г. от работата на комисия – оригинал

Дата на изготвяне на доклада: 08.05.2018 г.

КОМИСИЯ:

1. Валя Спасова Ал Самара, ...
определен за председател:

2. Петко Валентинов Проданов – член на комисията: ....

3. Ива Стойчева Дачева – член на комисията: ....

4. Ели Георгиева Лазарова – член на комисията: ....

5. Йорданка Георгиева Ръжанкова - член на комисията: ....

*Заличено на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от Закона за защита на личните данни.

*Заличено на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от Закона за защита на личните данни.

Утвърдил:
Румяна Дишкова – Председател на читалищното настоятелство на Народно читалище „Отец Паисий - 1910", гр. Септември

Дата на утвърждаване на доклада: 09.05.18г.